**Bewijs onrechtmatig verkregen. Aanmerking verdachte (redelijk vermoeden van schuld) (Hollende Kleurling, Damrak)**

Op 6 december 1983 [sauveert de Hoge Raad](http://archive.today/SLkI) het volgende.

Op het Damrak in Amsterdam zien rechercheurs twee getinte mannen die met twee blanke mannen een gesprek voeren, waarna de blanke mannen in een auto met een Duits kenteken stappen. De rechercheurs vermoeden dat het om een drugsdeal gaat en lopen richting de vier mannen. De blanke mannen in de auto worden door de rechercheurs aangehouden. De getinte mannen ontkomen aan de aanhouding door weg te rennen. In de auto treffen de rechercheurs heroïne en hasj aan.

5.1. Het Hof heeft het in het middel bedoelde verweer als volgt weergegeven: "dat de raadsman van verdachte heeft aangevoerd dat verdachte dient te worden vrijgesproken omdat het bewijsmateriaal onrechtmatig zou zijn verkregen, aangezien de verbalisanten op het moment dat zij verdachte aanhielden te zijnen aanzien geen redelijk vermoeden van schuld aan enig strafbaar feit konden hebben".

5.2. Dienaangaande heeft het Hof overwogen en beslist: "dat dit verweer moet worden verworpen, nu uit het onderzoek ter terechtzitting aannemelijk is geworden dat de verbalisanten, gelet op hun politie-ervaring en bekendheid ter plekke, uit de feiten en omstandigheden welke zijn omschreven op p. 6, 7 en 8 (doorgenummerd) van het p.-v. van gemeentepolitie te Amsterdam, nr. R 2396A/1982 van 19 maart 1982, en nader toegelicht in de verklaring van de getuige A. Keizer ter terechtzitting in hoger beroep, een redelijk vermoeden van schuld in de zin van art. 27 Sv hebben kunnen afleiden".

5.3. Voor zover het Hof overweegt dat het heeft "gelet op" de "politie- ervaring en bekendheid ter plekke" van de verbalisanten die het p.-v. nr. R 2396A/1982 van 19 maart 1982 hebben opgemaakt, doelt het kennelijk op: a. de omstandigheid dat bedoelde verbalisanten, zijnde: A. Keizer, J.J. van Eykel en R. Bloos, volgens dat p.-v. resp. als hoofdagent, agent en brigadier van gemeentepolitie te Amsterdam dienst doen aan het tweede district, bureau Warmoesstraat, recherchedienst, te Amsterdam, en b. de verklaring van de getuige-verbalisant A. Keizer ter 's Hofs terechtzitting, voor zover luidende: "Ik werk als politieman al jaren bij het bureau Warmoesstraat, daarom weet ik uit ervaring en door bekendheid ter plekke, dat er een grote kans is dat er drugs verhandeld worden als ik buitenlandse blanken en negers in de omgeving Zeedijk-Damrak met elkaar contact zie hebben, zoals ik hiervoor beschreef."

5.4. Uitgaande van de onder a. vermelde omstandigheid en de onder b. vermelde verklaring van A. Keizer - een en ander in onderlinge samenhang beschouwd - is het Hof - anders dan het middel betoogt - tot het oordeel kunnen komen, dat genoemde verbalisanten uit de feiten en omstandigheden, omschreven op de p. 6, 7 en 8 van voormeld p.-v. en toegelicht in de onder 4.2. weergegeven verklaring van de getuige-verbalisant A. Keizer, hebben kunnen afleiden dat ten aanzien van de verdachte een redelijk vermoeden van schuld in de zin van art. 27 Sv bestond.

5.5. Aangezien volgens meergemelde verklaring van de getuige-verbalisant A. Keizer de aanhouding van de verdachte plaats vond nadat hij, Keizer, "de negers" had zien "wegrennen", heeft het Hof ook laatstbedoelde omstandigheid in aanmerking kunnen nemen bij het vormen van zijn oordeel omtrent de rechtmatigheid van de aanhouding en de verkrijging van het bewijsmateriaal.

5.6. Het middel is derhalve tevergeefs voorgesteld.

Hiermee lijkt de Hoge Raad enigszins terug te komen op zijn Hollende Kleurling-arrest.

Begin juni 1977 bepaalde het Hof Amsterdam het volgende.

1. De enkele omstandigheid dat verbalisanten een kleurling (X) hard zagen lopen, komende uit de richting van een als verzamelplaats van handelaren en gebruikers van verdovende middelen bekend staand café, levert niet op een redelijk vermoeden van schuld aan enig strafbaar feit. Toen de verbalisanten naar aanleiding van die omstandigheid X staande hielden, waren zij dan ook niet in de rechtmatige uitoefening van hun bediening werkzaam.
2. Nu het aantreffen van de wikkel van zilverpapier welke heroïne bleek te bevatten het resultaat is geweest van (1) een staande houden van X, zonder dat deze naar objectieve maatstaven als ‘verdachte’ mocht worden aangemerkt en (2) een onderzoek aan de kleding hetwelk werd aangevangen zonder dat ‘ernstige bezwaren’ tegen X bestonden, kan het telastegelegde in bezit, althans aanwezig hebben van heroïne bij gebreke van voldoende op rechtmatige wijze verkregen wettige bewijsmiddelen niet bewezen worden geacht.

**ECLI:NL:GHAMS:1977:AB7142 (Hollende Kleurling)**

[29 oktober 2015](https://www.hetrechtenstudentje.nl/jurisprudentie/eclinlghams1977ab7142-hollende-kleurlingarrest/) - by [Jay Irfan](https://www.hetrechtenstudentje.nl/author/uzair-irfan/)

**Hollende Kleurling, Hof Amsterdam 03 juni 1977, NJ 1978, 601**

Essentie

Dit bekende arrest heeft betrekking op onrechtmatig verkregen bewijs, alsmede op de criteria die bepalen wanneer een persoon wordt aangemerkt als een verdachte. Volgens art. 27 Sv moet het redelijk vermoeden van schuld aan enig strafbaar feit blijken uit feiten en omstandigheden. Alleen dan kan iemand worden gezien als verdachte. Dit redelijk vermoeden mag dus niet zijn gebaseerd op bijvoorbeeld een voorgevoel. Uit dit arrest blijkt dat het niet altijd eenvoudig is om het onderscheid te maken tussen verdachte en niet-verdachte personen.

In deze zaak ging het om de aanhouding van een donker getinte man. De agenten hadden voldoende aanleiding om aan te nemen dat de man verdovende middelen bij zich droeg. Deze aanleiding vloeide voort uit feiten en omstandigheden. De man werkte niet mee aan de fouillering en tijdens een worsteling met de agenten viel er heroïne uit zijn zak. De man werd vervolgens aangehouden.

Rechtsregel

De vraag die het hof moest beantwoorden, was: is het bewijs (de heroïne) op rechtmatige wijze verkregen? Het hof beantwoordde deze vraag negatief. Enkel de omstandigheid dat iemand uit de richting van een café komt lopen, dat bekend staat om handel en gebruik van verdovende middelen, levert geen redelijk vermoeden op van enig strafbaar feit als bedoeld in art. 27 Sv.

Voor wederspannigheid moest het hof bepalen of de fouillering rechtmatig was. Om tot fouillering over te gaan, moet er sprake zijn van ‘ernstige bezwaren’, d.w.z. dat er meer dan een redelijk vermoeden van schuld aan enig strafbaar feit aanwezig dient te zijn. Dit is een zwaardere graad dan enkel de verdenking. Vast moest komen te staan of de man überhaupt verdachte was geweest in de zin van art. 27 Sv. Het hof antwoordde ontkennend. De feiten en omstandigheden die aanleiding gaven tot fouillering, waren onvoldoende om een verdenking op te funderen. Wat de agenten hadden waargenomen, leverde op zichzelf geen grond op voor verdenking, laat staan voor ernstige bezwaren.

Inhoud arrest

Twee agenten surveilleren in de buurt van de Warmoesstraat in het centrum van Amsterdam. Ze zien een man met donkere huidskleur op hen af komen lopen uit de richting van het café Caribian Nights. Dit café stond bij de politie bekend als een verzamelplaats voor handelaren in en gebruikers van verdovende middelen. De man, op wie de ogen van de agenten gericht zijn, houdt zijn hand stevig in zijn linker jaszak. De agenten vermoeden op grond hiervan, dat de man verdovende middelen bij zich draagt. Ze houden hem staande en vragen om zijn legitimatie. Omdat hij weigert zich te legitimeren, besluiten de agenten om een identiteitsfouillering (art. 55b Sv) uit te voeren. De man verzet zich hier hevig tegen en bijt zelfs een van de agenten. Ook tijdens het verzetten houdt hij zijn hand in zijn zak. Wanneer hij echter per ongeluk toch zijn hand uit zijn jaszak haalt, laat hij een wikkel heroïne op de grond vallen. Hij wordt aangehouden voor drugsbezit (art. 1 & 2 Opw (oud)) en wederspannigheid (art. 180 Sr).

Het hof oordeelde als volgt.

“O. met betrekking tot het onder I ten laste gelegde:

dat o.g.v. het hiervoren overwogene moet worden aangenomen dat het aantreffen door de verbalisanten N. en B. van de wikkel van zilverpapier welke heroine bleek te bevatten het resultaat is geweest van een optreden van die verbalisanten waarbij de geldende wettelijke voorschriften niet met voldoende zorgvuldigheid in acht zijn genomen en hetwelk mitsdien niet rechtmatig kan worden geacht, namelijk:

1. een staande houden van X., zonder dat de daarvoor in art. 52 jo. 27 Sv.   gestelde voorwaarde was vervuld dat hij — naar objectieve maatstaven — als ‘verdachte’ mocht worden aangemerkt, en
2. een onderzoek aan de kleding, hetwelk werd aangevangen zonder dat de ingevolge art. 56, lid 1, Sv. en art. 9, lid 5, Opiumwet (oud) vereiste ‘ernstige bezwaren’ tegen X bestonden;
3. dat het Hof, gelet op het vorenstaande, van oordeel is dat bij gebreke van voldoende op rechtmatige wijze verkregen wettige bewijsmiddelen het onder I ten laste gelegde niet bewezen kan worden geacht.”

“O. met betrekking tot het onder II ten laste gelegde:

dat niet is gebleken dat de genoemde opsporingsambtenaren, toen zij verdachte als zodanig staande hielden en aan zijn kleding wilden gaan onderzoeken, op heterdaad hadden ontdekt dat verdachte heroïne in bezit althans aanwezig had en evenmin dat zij daartoe een vermoeden hadden dat was gegrond op meer dan de volgende feiten en omstandigheden: dat zij op tijd en plaats voormeld een kleurling hard zagen lopen, komende uit de richting van het hun als verzamelplaats van handelaren en gebruikers van verdovende middelen bekende cafe Caribian Nights;

dat een en ander niet oplevert een redelijk vermoeden van schuld aan enig strafbaar feit als bedoeld in art. 27 Sv. en evenmin ernstige bezwaren waardoor dit optreden — staande houden en aan de kleding onderzoeken — rechtmatig zou zijn;

dat dit niet anders werd doordat verdachte zijn linkerhand in zijn linker jaszak bleef houden en N. en B. hierin aanleiding vonden hem vervolgens aan te houden en vast te pakken;

dat derhalve niet is bewezen dat voornoemde opsporingsambtenaren hierbij in de rechtmatige uitoefening van hun bediening werkzaam waren zodat verdachte van het hem onder II ten laste gelegde moet worden vrijgesproken;”

“O. dat verdachte derhalve zowel van het onder I als van het onder II ten laste gelegde moet worden vrijgesproken.”

De verdachte werd, gelet op het bovenstaande, van beide feiten vrijgesproken.