**Beoordelingsmodel profielwerkstuk Mondriaan College 2018 – 2019**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | | | | | | | **Behaalde score** |
| **Beoordelingsmoment 1 – 19 juni 2018 max 15p** | | | | | | | | | | | | |
| **Vaardigheden** | | | | | | | | | | | | |
| 0p  Duo zet geen stappen zonder hulp begeleider / heeft een onrealistische planning / verwerkt feedback niet / houdt logboek niet of te globaal bij | | | | 1p  Duo zet moeizaam stappen zonder hulp begeleider / heeft een planning met knelpunten / heeft moeite feedback te verwerken of verwerkt feedback niet zichtbaar voor derden / houdt logboek matig bij | | | | 2p  Duo werkt zelfstandig / heeft een realistische planning gemaakt / verwerkt zichtbaar feedback in gezette stappen / houdt logboek nauwkeurig bij | | | |  |
| **Inhoud – plan van aanpak** | | | | | | | | | | | |  |
| 0p  Duo heeft geen plan van aanpak / er is geen duidelijke taakverdeling / planning is niet haalbaar of niet doordacht | | | | 1p – 2p  Duo heeft een matig plan van aanpak / er zijn veel vraagtekens bij verschillende onderdelen / er is niet over elke stap nagedacht | | | | 3p  Duo heeft een compleet plan van aanpak / alle onderdelen zijn verantwoord | | | |  |
| **Inhoud – hoofd- en deelvragen** | | | | | | | | | | | | |
| 0p  Hoofd- en deelvragen zijn niet volgens opdracht / bieden geen perspectief tot het uitvoeren van een volwaardig onderzoek / beantwoording van de vragen is niet haalbaar binnen de gestelde tijd | | | 1p – 2p  Hoofd- en deelvragen zijn basaal, niet origineel en bieden weinig diepgang / bieden nauwelijks perspectief tot het uitvoeren van een volwaardig onderzoek / beantwoording van de vragen is moeilijk haalbaar binnen de gestelde tijd | | | | 3p – 4p  Hoofd- en deelvragen zijn van juiste niveau, zijn origineel en bieden diepgang / bieden voldoende perspectief tot het uitvoeren van een volwaardig onderzoek / de beantwoording van de vragen is haalbaar binnen de gestelde tijd | | | | |  |
| **Inhoud – kwaliteit bronnen** | | | | | | | | | | | | |
| 0p  Duo heeft geen bronnen gebruikt / heeft geen overzicht van de gebruikte bronnen / heeft bronnen gebruikt van onvoldoende niveau | | | 1p – 2p  Duo heeft beperkt aantal bronnen gebruikt / heeft bronnen slechts onder elkaar staan | | | | 3p  Duo heeft ruim overzicht aan bronnen verzameld / heeft bronnen volgens afspraak in bronnenlijst opgenomen / bronnen zijn van het juiste niveau | | | | |  |
| **Presentatie – inhoud en kwaliteit** | | | | | | | | | | | |  |
| 0p  Duo heeft geen presentatie / presentatie mist essentiële onderdelen | | | 1p – 2p  De presentatie is in orde / in grote lijnen wordt plan van aanpak besproken / PowerPointpresentatie leidt af van de inhoud / mondelinge presentatie is geen teamwork | | | | 3p  Duo heeft een volledige presentatie die alle onderdelen van het plan van aanpak bespreekt / ondersteunende PowerPoint presentatie leidt niet af / mondelinge presentatie is levendig met gebaren / duo presenteert als team | | | | |  |
| **Korte toelichting van docent** | | | | | | | | | | | | |
| **Feedbackmoment 1 –september 2018** | | | | | | | | | | | | |
| *Hierbij hoort geen beoordeling. Leerlingen ontvangen inhoudelijk feedback op eventuele aanpassingen die gedaan zijn ten opzichte van het eerste beoordelingsmoment en op eerste stappen naar beoordelingsmoment 2. Leerlingen dienen zich wel aan de deadline van het inlevermoment te houden anders vindt puntenaftrek plaats.* | | | | | | | | | | | |  |
|  | | | | | | | | | | | | |
| **Beoordelingsmoment 2 – oktober 2018 max 15p** | | | | | | | | | | | | |
| **Vaardigheden** | | | | | | | | | | | | |
| 0p  Duo zet geen stappen zonder hulp begeleider / heeft een onrealistische planning / verwerkt feedback niet / houdt logboek niet of te globaal bij | | | 1p  Duo zet moeizaam stappen zonder hulp begeleider / heeft een planning met knelpunten / heeft moeite feedback te verwerken of verwerkt feedback niet zichtbaar voor derden / houdt logboek matig bij | | | | | 2p  Duo werkt zelfstandig / heeft een realistische planning gemaakt / verwerkt zichtbaar feedback in gezette stappen / houdt logboek nauwkeurig bij | | | |  |
| **Voortgang** | | | | | | | | | | | | |
| 0p  Duo heeft geen voortgang geboekt ten opzichte van feedbackmoment 1 / heeft geen nieuwe bronnen verzameld / heeft geen aanpassingen gedaan in opzet / heeft nauwelijks contact onderhouden met begeleider | | | 1p - 2p  Duo heeft nauwelijks zichtbaar gewerkt aan profielwerkstuk / heeft een aantal nieuwe bronnen verzameld / heeft de opzet aangevuld / heeft de begeleider voldoende betrokken bij het werkstuk | | | | | 3p  Duo heeft zichtbaar gewerkt aan profielwerkstuk / heeft nieuwe bronnen verzameld en geanalyseerd / heeft nauw contact met begeleider onderhouden | | | |  |
| **Inhoud** | | | | | | | | | | | | |
| 0p  De kwaliteit van de theorie en gebruikte bronnen is onvoldoende / de beschrijving van het onderzoek biedt geen perspectief op een goede uitvoering ervan / de hoofdvraag wordt onvoldoende beantwoord met de opgestelde deelvragen / er is geen informatie opgenomen bij afzonderlijke deelvragen | | | 1p – 3p  De kwaliteit van de theorie en de gebruikte bronnen is minimaal / de beschrijving van het onderzoek biedt perspectief tot een acceptabel onderzoek / de hoofdvraag wordt minimaal beantwoord met de opgestelde deelvragen / de opgenomen informatie bij de deelvragen is minimaal | | | | | 5p – 7p  De kwaliteit van de theorie is van het juiste niveau / de bronnen zijn nauwkeurig en kritisch toegepast / de beschrijving van het onderzoek laat zien dat het duo met een kritische blik het onderzoek gaat uitvoeren / de hoofdvraag kan volledig worden beantwoord met de opgestelde deelvragen / de opgenomen informatie bij de deelvragen is voldoende | | | |  |
| **Lay-out** | | | | | | | | | | | | |
| Op  Geen eenheid in opmaak / niet overzichtelijk / gebruik telegramstijl | | | 1p  Eenheid in opmaak / afwerking matig / enigszins overzichtelijk / veelal tekst | | | | | 3p  Eenheid in opmaak / gebruik illustraties, tabellen en grafieken volgens afspraak | | | |  |
| **Korte toelichting van docent** | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | |
| **Feedbackmoment 2 – december 2018** | | | | | | | | | | | | |
| *Hierbij hoort geen beoordeling. Leerlingen ontvangen inhoudelijk feedback op eventuele aanpassingen die gedaan zijn ten opzichte van het eerdere beoordelingsmomenten en op eerste stappen naar beoordelingsmoment 3. Leerlingen dienen zich wel aan de deadline van het inlevermoment te houden anders vindt puntenaftrek plaats.* | | | | | | | | | | | |  |
|  | | | | | | | | | | | | |
| **Beoordelingsmoment 3 – januari 2019 max 50p** | | | | | | | | | | | | |
| **Vaardigheden** | | | | | | | | | | | | |
| 0p  Duo heeft geen stappen gezet zonder hulp begeleider / had een onrealistische planning / heeft feedback niet verwerkt / heeft logboek niet of te globaal bijgehouden | | | 1p  Duo heeft moeizaam stappen gezet zonder hulp begeleider / had een planning met knelpunten / had moeite feedback te verwerken of heeft feedback niet zichtbaar verwerkt voor derden / heeft logboek matig bijgehouden | | | | 2p  Duo heeft zelfstandig gewerkt / had een realistische planning gemaakt / verwerkte zichtbaar feedback in gezette stappen / heeft logboek nauwkeurig bijgehouden | | | | |  |
| **Voortgang** | | | | | | | | | | | | |
| Op  Duo heeft geen voortgang geboekt ten opzichte van feedbackmoment 2 / heeft geen nieuwe bronnen verzameld of geanalyseerd ten opzichte van beoordelingsmoment 1 / heeft geen aanpassingen gedaan in opzet toen bleek dat opzet niet haalbaar was / heeft nauwelijks contact onderhouden met begeleider | | | 2p  Duo heeft nauwelijks zichtbaar gewerkt aan profielwerkstuk ten opzichte van feedbackmoment 2 / heeft een aantal nieuwe bronnen verzameld ten opzichte van beoordelingsmoment 1 / heeft de opzet aangevuld indien nodig / heeft de begeleider in grote lijnen op de hoogte gehouden | | | | 3p  Duo heeft zichtbaar gewerkt aan profielwerkstuk ten ozichte van feedbackmoment 2 / heeft nieuwe bronnen verzameld en geanalyseerd ten opzichte van beoordelingsmoment 1 / heeft nauw contact met begeleider onderhouden | | | | |  |
| **Inhoud – theoretisch kader en onderzoek** | | | | | | | | | | | | |
| 0p – 5p  Het theoretisch kader biedt geen verantwoording van de hoofd- en deelvragen / het onderzoek draagt niet bij aan de beantwoording van de hoofd- en deelvragen / het onderzoek is onvoldoende verantwoord / de resultaten van het onderzoek zijn discutabel / de resultaten zijn op een verkeerde wijze geïnterpreteerd | | | 6p – 10p  Het theoretisch kader biedt een onvolledige verantwoording van de hoofd- en deelvragen / het onderzoek draagt zichtbaar bij aan de beantwoording van hoofd- en deelvragen / het onderzoek kent een minimale verantwoording / de resultaten zijn acceptabel / de resultaten zijn voldoende geïnterpreteerd | | | | 11p – 15p  Het theoretisch kader is uitgebreid en laat een kritische blik van de onderzoekers zien / het onderzoek is onmisbaar bij de beantwoording van hoofd- en deelvragen / het onderzoek kent een goede verantwoording / de resultaten zijn op een objectieve manier geïnterpreteerd | | | | |  |
| **Inhoud – beantwoording hoofd- en deelvragen** | | | | | | | | | | | | |
| 0p – 4p  Hoofdvraag blijft onbeantwoord / deelvragen blijven onbeantwoord / er is geen reflectie op beantwoording hoofd- en deelvragen | | 5p – 8p  Hoofdvraag is in grote lijnen beantwoord / deelvragen worden basaal beantwoord / conclusie bevat reflectie op beantwoording hoofd- en deelvragen | | | | 9p – 12p  Hoofdvraag is op een kritische en volledige wijze beantwoord / deelvragen zijn volledig beantwoord / conclusie bevat kritische reflectie op beantwoording hoofd- en deelvragen | | | | | |  |
| **Inhoud – kwaliteit bronnen** | | | | | | | | | | | | |
| 0p – 3p  Bronnen ontbreken in de beschrijving van het theoretisch kader en het onderzoek / bronnen zijn niet volgens de afspraken verwerkt / bronnen dragen niet bij aan theoretisch kader en onderzoek | | 4p – 6p  Er is minimaal gebruik gemaakt van bronnen / de bronnen zijn van voldoende kwaliteit / bronnen dragen bij aan theoretisch kader en onderzoek / bronnen zijn niet consequent volgens afspraken verwerkt | | | | 7p - 10p  Er is voldoende gebruik gemaakt van bronnen / bronnen zijn van het juiste niveau / bronnen hebben een onmisbare functie in het theoretisch kader / dragen bij aan de verantwoording van het onderzoek / zijn consequent volgens de afspraken verwerkt | | | | | |  |
| **Lay-out** | | | | | | | | | | | | |
| Op – 2p  Geen eenheid in opmaak / niet overzichtelijk / voornamelijk spel- en stijlfouten / taalgebruik niet van het juiste niveau / grafieken, tabellen, illustraties en bronnenlijst niet volgens opdracht verwerkt | | | 3p – 5p  Eenheid in opmaak / enigszins overzichtelijk / veel spel- en stijlfouten / grafieken, tabellen, illustraties en bronnenlijst niet consequent volgens de opdracht verwerkt | | | | 6p – 8p  Perfecte in opmaak / verzorgd / zeer overzichtelijk / gebruik illustraties, tabellen, grafieken en bronnenlijst volgens afspraak / nauwelijks spel- en stijlfouten / taalgebruik van juiste niveau | | | | |  |
| **Korte toelichting van docent** | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | |
| **Beoordelingsmoment 4 – februari 2019 max 20p** | | | | | | | | | | | | |
| **Inhoud presentatie** | | | | | | | | | | | | |
| 0p – 2p  Onderdelen uit profielwerkstuk ontbreken / voor toehoorders is de strekking van het onderzoek onduidelijk | | | 3p – 4p  Presentatie bevat hoofdzaken profielwerkstuk / voor toehoorders is de strekking van het onderzoek in grote lijnen duidelijk | | | | 5p – 6p  Presentatie biedt een goed beeld van het profielwerkstuk / bespreekt hoofdzaken en overige belangrijke zaken / voor toehoorders is het onderzoek een compleet verhaal | | | | |  |
| **Kwaliteit ondersteunende presentatie** | | | | | | | | | | | | |
| 0p – 2p  De PowerPoint (of het alternatief) is onoverzichtelijk / er zijn te veel afleidende elementen / de PowerPoint (of het alternatief) biedt onvoldoende ondersteuning / de PowerPoint (of het alternatief) vormt geen eenheid | | | 3p – 4p  De PowerPoint (of het alternatief) is overzichtelijk / in de presentatie zitten elementen die geen toegevoegde waarde kennen / de PowerPoint (of het alternatief) biedt minimale ondersteuning bij de presentatie / de presentatie ziet er verzorgd uit | | | | 5p  De PowerPoint (of het alternatief) is een verzorgd geheel en past bij de strekking van het onderzoek / bevat geen overbodige elementen / biedt ondersteuning bij de mondelinge presentatie | | | | |  |
| **Kwaliteit mondelinge presentatie** | | | | | | | | | | | | |
| 0p – 2p  Sprekers tonen geen mimiek en non-verbale communicatie / spreken eentonig / gaan niet goed om met volume en tempo / hebben geen juiste spreekhouding | | | 3p – 4p  Sprekers passen mimiek en gebaren toe / spreken niet eentonig / passen volume en tempo niet consequent aan / houding is niet constant | | | | 5p  Sprekers passen mimiek en gebaren op de juiste manier toe / spreken niet eentonig / het volume en tempo is passend bij de inhoud / houding is constant | | | | |  |
| **Beantwoording vragen** | | | | | | | | | | | | |
| 0p – 1p  De gestelde vragen kunnen niet beantwoord worden / | | | 2p – 3p  De gestelde vragen slechts oppervlakkig beantwoord worden / niet alle vragen kunnen beantwoord worden / duo beantwoordt zonder verantwoording | | | | 4p  Duo beantwoordt beide vragen en geeft aan over inzicht in de stof te beschikken / duo laat zien kritisch te zijn over eigen handelen | | | | |  |
| **Korte toelichting** | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | |
| **Puntenaftrek max -30p** | | | | | | | | | | | | |
| *Bij elk feedbackmoment en beoordelingsmoment geldt*  Per dag te laat inleveren -1p met een maximum van -4p per inlevermoment | | | | | | | | | | | | |
| Beoordelingsmoment 1 | Feedbackmoment 1 | | | | Beoordelingsmoment 2 | | | | Feedbackmoment 2 | Beoordelingsmoment 3 | | |
| *Bij beoordelingsmoment 3 geldt* een *maximum van -10p aftrek*  Taalgebruik niet volgens afspraak. Hieronder wordt het volgende verstaan: | | | | | | | | | | | | |
| - telegramstijl - grammaticale fouten - stijlfouten  - spelfouten - geen wetenschappelijke stijl | | | | | | | | | | | |  |
|  | | | | | | | | | | | | |
| **Eindcijfer profielwerkstuk** | | | | | | | | | | |  | |
| **Titel profielwerkstuk** | | | | | | | | | | | | |
| **Handtekening begeleider / beoordelaar** | | | | | | | | | | | | |