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## 2.1 Idee en oorsprong van de rechtsstaat

***VRAGEN*** blz. 18

1. a. *De stelling luidt: “****In Nederland zou deze inperking van vrijheid en lhbti+-rechten niet kunnen plaatsvinden.”***

*Voorbeeldantwoord:*

**Eens,** want in Artikel 1 van onze grondwet staat dat iedereen gelijk is, ongeacht seksuele voorkeur. Er zal geen wet aangenomen worden die hiermee in strijd is.

**Oneens**, want ook in Nederland kunnen dit soort zaken snel veranderen als anti-lhbti+-partijen democratisch gekozen worden, net als in Hongarije.

b. In Nederland is er meer rechtszekerheid dan in Hongarije, omdat je er hier in principe vanuit kunt gaan dat de Grondwet niet zomaar verandert en er dus bepaalde basiszekerheden zijn.

2. - Grondrechten beschermen burgers tegen de macht en willekeur van de overheid.

- Vrije verkiezingen geven burgers indirect zeggenschap over beleid en wetgeving van de overheid.

3. **Nee**, uitsluitend de bestuurders bepalen welke regels gelden en ze wijken daarvan af wanneer het ze uitkomt.

*Anders dan in een democratische rechtsstaat, accepteert een deel van het volk in veel autoritaire regimes de macht van de machthebbers niet. Een uitzondering lijkt Noord-Korea. Daar wordt de leider op handen gedragen.*

4. Omdat de macht van de Koning tot die tijd absoluut was en door het idee van de machtenscheiding (fors) zou afnemen. Het idee om de politieke macht van de koning te verdelen over verschillende organen was een radicale breuk met het verleden.

5. *Voorbeeldantwoord:*

Uitkeringen, kinderbijslag, studiefinanciering, huurtoeslag, sociale huurwoningen, buurthuizen, subsidie voor sportcomplexen, theaters, musea.

*Deze voorzieningen zijn onderdeel van de sociale rechtsstaat omdat ze de welvaart en/of het welzijn van burgers bevorderen.*

6. De politie is de bij wet aangewezen opsporingsdienst. Zij moet zich hierbij aan veel wettelijke regels houden, om de rechtszekerheid van mogelijke verdachten te waarborgen.

De jongens kiezen ervoor de taak van de politie over te nemen. Hoewel de bedoelingen goed kunnen zijn, daalt hierdoor de rechtszekerheid voor burgers en dat kan weer gevolgen hebben voor het vertrouwen in de rechtsstaat als geheel.

7. De staat is **meester** door haar macht over de burgers. Tegelijk is de staat **knecht** omdat burgers (democratisch) bepalen op welke wijze de staat die macht uitoefent.

8 ***WAT of wIE hoort bij wat?*** blz. 19

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Burgerlijk recht | a. | Code Civil  |
| 2. | Franse Revolutie | e. | Vrijheid, gelijkheid, broederschap |
| 3. | Grondrechten | b. | Bill of Rights |
| 4. | Montesquieu | f. | Trias politica |
| 5. | Scheidsrechter | c. | Geweldsmonopolie |
| 6. | Verlichting | d. | Geloof in de rede |
| 7. | Verlichte dictatuur | g. | Machthebber houdt in zekere mate rekening met de bevolking |

9 ***CARTOON*** blz. 19

In deze cartoon worden de burgers, hier slachtoffers van de toeslagenaffaire, vertrapt door een veel machtiger overheid. Dat zou in een rechtsstaat dus niet mogen voorkomen, omdat die ervoor moet zorgen dat burgers juist beschermd worden tegen machtsmisbruik en willekeur van de overheid. De rechtsstaat functioneert hier dus niet.

10 ***WAT HOORT ER NIET BIJ?*** blz. 19

*Zie voor een toelichting bij deze ‘thinking skill’ het document Inleiding en extra’s.*

***Voorbeelden van antwoorden:***

a. **Rechtsstaat** hoort er niet bij, want dat is geen beginsel.

*De beginselen zijn noodzakelijke voorwaarden voor een rechtsstaat.*

b. **Wantrouwen** hoort er niet bij, want mensen durven met elkaar in contact te treden en bindingen aan te gaan wanneer er een bepaalde mate van vrijheid is. Wantrouwen verkleint juist de ruimte dit te doen.

11 ***GELUK EN DE RECHTSSTAAT*** blz. 20

a. *Eigen antwoord leerling.*

*De leerling moet een keuze maken uit een van onderstaande factoren:*

* bruto binnenlands product per hoofd van de bevolking (*GDP per capita*);
* sociale zekerheid (S*ocial support*);
* levensverwachting (*Healthy life expectancy*);
* vrijheid (*Freedom to make life choices*);
* donaties (*Generosity*);
* corruptie (*Perceptions of corruption*).

b. *Voorbeeldantwoord:*

Finland (nummer 1) is een welvarend land met uitgebreide sociale voorzieningen. In Afghanistan (nummer 149) is al decennia oorlog. Grote delen van het land zijn in handen van de taliban of er wordt gevochten.

12 ***ACTUEEL*** blz. 20

a. Rechtszekerheid betekent dat ieders rechten en plichten vastgelegd zijn in de wet en iedereen erop moet kunnen vertrouwen dat die worden nageleefd. Volgens de wet heeft de overheid/de politie het geweldsmonopolie, maar er staat ook in aan welke grenzen dit geweldsmonopolie gebonden is. Als bij overschrijding van die grenzen een strafrechtelijk onderzoek volgt, weet iedereen dat de wettelijke grenzen gehandhaafd worden. Dit geeft (rechts)zekerheid.

b. Nee, die kans is klein, omdat Wit-Rusland geen democratische rechtsstaat is maar een autoritair regime heeft. Demonstreren tegen overheidsmaatregelen zal zware consequenties hebben. Gericht schieten zal in die omstandigheden niet snel onwettig zijn en een standaardonderzoek is dan niet nodig.

## 2.2 Grondwet en grondrechten

***VRAGEN*** blz. 21

1. *De vragen onder de begincase zijn: “Moet de Nederlandse overheid alle grondrechten altijd en voor iedereen respecteren? Of vind je dat er uitzonderingen zijn, bijvoorbeeld bij de aanpak van zware criminaliteit?”*

*Voorbeeldantwoord:*

**Ja**, want het is juist de kracht van de grondrechten dat deze altijd, voor iedereen gelden – ook voor mensen die zelf de wet overtreden. De grondwet legt immers de fundamentele rechten van álle burgers vast en begrenst de macht van de staat. Als de overheid zelf kan bepalen wanneer de grondrechten wel en niet gelden, is er geen sprake van rechtszekerheid.

**Nee**, er zijn uitzonderingen mogelijk wanneer iemand echt een gevaar is voor de burgers van een land. De overheid heeft ook als taak om haar burgers te beschermen. Een van de doelen van de grondwet is om de fundamentele rechten van de burgers van een land vast te leggen. Als het daarom nodig is om in uitzonderlijke gevallen die rechten te schenden om de rechten van vele anderen te beschermen, dan is dat te verantwoorden.

2. Omdat het iedereen dezelfde rechten en plichten geeft.

*De duidelijkheid van alle rechten en plichten is van belang in een samenleving met mensen van (oorspronkelijk) verschillende nationaliteiten en met verschillende normen en waarden.*

3. **Eenheid**, om zo de onvrijheid en onderdrukking te maskeren.

4. *Voorbeeldantwoord:*

- Spottende uitlatingen over homoseksuelen, vrouwen of bepaalde bevolkingsgroepen.

- Religieuze scholen die atheïstische docenten weigeren.

5. **Sociale** grondrechten veronderstellen een actieve overheid, bij **klassieke** grondrechten heeft de overheid een passieve rol.

De **rechterlijke macht** is juist actiever bij (schending van) klassieke grondrechten. Sociale grondrechten zijn niet bij de rechter afdwingbaar.

6. Iemand die uitlegt hoe er volgens zijn of haar geloof wordt gedacht over een bepaalde maatschappelijke kwestie, hoeft daarmee geen grievende bedoeling te hebben.

7. *Voorbeeldantwoord:*

- Camerabewaking in de kroeg, want dit voorkomt agressief gedrag.

- Een 3D-scanner bij de poortjes op vliegvelden, want hierdoor ontdekt de douane of je wapens of een bom bij je hebt.

- De politie die appjes met daarin gevaarlijke woorden als ‘vermoorden’, of ‘bom’ helemaal leest. Dit kan zware misdrijven voorkomen.

8. Een kracht van de Grondwet is dat deze redelijk vast staat, zodat er voor de burgers bepaalde zekerheden gelden die niet aan de grillen van de waan van de dag onderhevig zijn. Maar tegelijkertijd verandert de samenleving en de verhoudingen in de samenleving wel – het is daarom belangrijk dat er regelmatig kritisch naar de grondwet gekeken wordt om te beoordelen of deze nog wel de huidige waarden en normen reflecteert.

*Zo’n kritische kijk was nodig na de klassenstrijd in de tweede helft van de 19e eeuw, na WOII, en wellicht ook in deze tijd, nu discriminatie en racisme zichtbaarder worden en erkend worden.*

9 ***Tijdlijn*** blz. 22

*\*NB. In het werkboek staat de meest rechter cirkel te ver naar links. De juiste positie is zoals op onderstaande tijdlijn. Gebeurtenis ‘F’ vond immers plaats in 1983.*



c. Nederland wordt een koninkrijk met een grondwet.

e. Het staatshoofd is niet langer verantwoordelijk voor het beleid, maar de ministers. De Tweede Kamer krijgt meer invloed en wordt rechtstreeks gekozen.

g. Periode van sociale onrust tussen arm en rijk, tussen arbeid en kapitaal.

a. Voortaan stem je niet langer op een kandidaat uit het eigen kiesdistrict, maar op landelijke kandidaat-volksvertegenwoordigers.

b. Actief vrouwenkiesrecht krijgt een basis in de grondwet.

d. Nederland verandert tijdelijk in een totalitaire staat; veiligheids- en vrijheidsrechten gelden niet meer.

f. De verlaging van de stemgerechtigde leeftijd van 21 naar 18 jaar wordt opgenomen in de grondwet.

10 ***ACTUEEL*** blz. 22

a. Icke wordt verhinderd te spreken op de demonstratie. Dit gaat over artikel 7, lid 3: vrijheid van meningsuiting.

b. *Voorbeeldantwoord:*

**Voor:** Iedereen heeft de vrijheid te spreken behoudens ieders verantwoordelijkheid voor de wet. Je mag dus niet aanzetten tot haat en discriminatie en niet beledigen en belasteren. Zijn gedachtegoed doet dat wel en dat kan leiden tot rellen of onrust. Daarmee is hij een risico voor de openbare orde.

**Tegen**: Je kan pas achteraf vaststellen of zijn uitingen behoudens verantwoordelijkheid voor de wet zijn. Als hij de wet heeft overtreden kun je hem hiervoor achteraf aanklagen.

c. *Eigen mening.*

11 ***dILEMMA*** blz. 23

*Zie voor een toelichting bij de Dilemma-opdrachten het document Inleiding en extra’s.*

a. De waarden:

- autonomie

- de vrijheid om te beschikken over je eigen lichaam

- onaantastbaarheid

- de waarde van het leven

- veiligheid

- autoriteit

- discipline

- gelijkwaardigheid.

b. Besluit de directeur **niet** in te grijpen, dan eerbiedigt hij het recht op onaantastbaarheid van het lichaam (artikel 11), maar bestaat de kans dat de gevangene overlijdt.

Als hij **wel** ingrijpt, wordt dit grondrecht geschonden, maar blijft de hongerstaker wel leven.

12 ***RECHTEN EN PLICHTEN*** blz. 23

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Verticale werking | b. | Verdachte staat terecht voor moord |
| Grondwet | d. | Stichtingsakte van een samenleving |
| Geen verantwoordelijkheid voor wetgeving en beleid | e. | Onschendbaarheid |
| Overheid zorgt vooral voor veiligheid | a. | Nachtwakersstaat |
| Recht op eigendom | f. | Vrijheidsrecht |
| Horizontale werking | c. | Werknemer stapt naar rechter vanwege ontslag |

13 ***GEDWONGEN ANTICONCEPTIE*** blz. 23

a. Artikel 11: recht op onaantastbaarheid van het lichaam.

b. Eigen antwoord.

*Toelichting: In één geval mag volgens de hoogste rechter wel gedwongen anticonceptie plaatsvinden, namelijk wanneer een zwangerschap of de bevalling voor de vrouw levensgevaarlijk is, of ernstig lichamelijk letsel of ernstige psychische schade toebrengt.*

14 ***Grondig bekeken*** blz. 26

a. - Artikel 1 beschermt minderheden tegen discriminatie.

- Artikel 6 geeft mensen de vrijheid hun geloof te belijden.

- Artikel 7 geeft allerlei groepen en stromingen in de samenleving het recht om ongecensureerd hun manier van leven en hun gedachtegoed te laten zien.

*Tegelijk zorgt het pluriforme media-aanbod ervoor dat allerlei verschillende groepen zich gerepresenteerd weten.*

b. De sociale grondrechten, artikel 18 t/m 23.

c. *Voorbeeldantwoord:*

**Klassiek grondrecht**: artikel 9.1: het recht tot vergadering en betoging; Daardoor kon ik deelnemen aan demonstraties tegen het coronabeleid. Als dit grondrecht er niet was, had dat wellicht niet gekund.

**Sociaal grondrecht**: artikel 22.2: bevordering van voldoende woongelegenheid; Daardoor kan ik in een sociale huurwoning wonen. Als dit grondrecht er niet was, was het wellicht veel moeilijker om een betaalbare woning te vinden.

15 ***ACTUEEL*** blz. 26

a. De verticale werking zie je terug in het uitoefenen van het demonstratierecht door JEZUS LEEFT tegenover de gemeente. De horizontale werking zie je terug in de woorden van de manager als hij het recht om te demonstreren tegenover het recht van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zet.

b. Het demonstratierecht (artikel 9) mag ingeperkt worden als er regels zijn ter bescherming van de gezondheid, in het belang van het verkeer en ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden. Het hinderen van de vrouwen valt niet in het rijtje, dus het verkeersargument was de enige mogelijkheid.

16 ***Grondrechten*** blz. 27

a. en b.

*In deze opdracht staan situaties waarin de individuele rechten van de burger op gespannen voet staan met de macht van de overheid. Bij mening en motivatie geven wij de juridische reikwijdte van dit grondrecht.*

| **Situatie** | **Grondwetartikel(en)** | **Mening en motivatie** |
| --- | --- | --- |
| 1. Omdat er ordeverstoringen worden verwacht, geeft de gemeente een rechts-extremistische groepering geen toestemming om te demonstreren. | artikel 9 | *Eigen uitwerking leerling.**Rechters geven demonstranten meestal gelijk als hun recht op betoging wordt geschonden. De ordeverstoringen hebben immers (nog) niet plaatsgevonden.* |
| 2. Een gemeente weigert na protesten van buurtbewoners een bouwvergunning voor een moskee af te geven. | artikel 1 en 6 | *Eigen uitwerking leerling.**Voor een rechter zijn protesten van buurtbewoners geen doorslaggevend argument. Bouwkundige voorschriften (bijvoorbeeld een te hoge minaret) en gevaar voor de leefomgeving wel.* |
| 3. Een publieke omroep kondigt een tv-programma aan over websites die laten zien hoe je een bom kunt maken. | artikel 7 lid 2 | *Eigen uitwerking leerling.**De minister kan hooguit vragen een programma niet uit te zenden. Achteraf zijn wel juridische stappen mogelijk.* |
| 4. Marlies (21 jaar) wacht al drie jaar op een woning. Ze krijgt van de gemeente steeds te horen dat de wachtlijsten lang zijn. | artikel 22 lid 2 | *Eigen uitwerking leerling.**Sociale grondrechten zijn niet bij de rechter afdwingbaar.* |
| 5. Een club weigert een groep jongeren met een Antilliaanse achtergrond. De eigenaar zegt: *“We hebben vaak problemen gehad met dat soort jongens. Ze komen er niet meer in.”* | artikel 1 | *Eigen uitwerking leerling.**Bij aantoonbare discriminatie (ongelijke behandeling) is vervolging mogelijk.* |
| 6. In verband met het onderzoek naar de verkrachting en moord op de 17-jarige Laura K. vraagt de politie alle mannelijke inwoners van Prinsenbeek om DNA af te staan. | artikel 1 en 11 | *Eigen uitwerking leerling.**Als iedere Nederlander wettelijk verplicht wordt DNA af te staan, ligt de zaak anders. Ook als iemand verdachte is, is hij verplicht mee te werken. Dat is hier niet het geval.* |

## 2.3 Legaliteitsbeginsel

***VRAGEN*** blz. 28

1. *De stelling luidt: “Het verbod op straatintimidatie moet in de wet worden opgenomen.”*

*Voorbeeldantwoord:*

**Eens**, want alleen als er consequenties worden gesteld (straf) kun je er echt iets aan doen en zullen mensen wat beter nadenken over de gevolgen van dit gedrag;

**Oneens**, want het is niet of heel moeilijk te handhaven en zal daarom niet in de praktijk toegepast kunnen worden.

2. **Legaal**: overeenkomstig de wet.

**Illegaal**: in strijd met de wet.

**Legaliteitsbeginsel**: het uitgangspunt dat alles wat de overheid doet in overeenstemming is met de wet.

3. *Voorbeeldantwoord:*

Het verbod op stelen en doden zijn rechtsregels die zijn voortgekomen uit normen.

Dat je niet mag voordringen bij de kassa en geen boeren mag laten in het openbaar zijn normen die niet tot de rechtsregels behoren.

4. Dan zullen burgers zich er minder snel aan houden, bijvoorbeeld omdat de wet te ingewikkeld is (onmogelijke eisen, te vaak veranderd) of omdat burgers het er principieel niet mee eens zijn (onrechtvaardig).

5. Het legaliteitsbeginsel bepaalt dat al het overheidshandelen berust op wetgeving; de overheid moet zich dus aan de wetten houden. In een autoritair regime hoeft de overheid zich veelal niet te verantwoorden voor haar handelen, ook als dit wetten overtreedt.

6. **Voordelen**:

- Door marktwerking (concurrentie) dalen de prijzen.

- Door marktwerking is er een prikkel voor organisaties om efficiënter en beter te werken.

**Nadelen**:

- De markt heeft vooral oog voor belangen van de gemiddelde burger en houdt daardoor minder rekening met belangen van marginale groepen.

- De markt is economisch gedreven, terwijl je veel onderwerpen rondom welzijn niet makkelijk in geld kunt uitdrukken.

7. Een noodwet is per definitie tijdelijk, voor tijdens een crisissituatie (zoals covid). Deze moet bovendien op korte termijn bekrachtigd worden. Omdat de crisissituatie om andere maatregelen vraagt dan de ‘normale’ situatie, zullen burgers (en politici die met de wet instemmen) een noodwet anders beoordelen dan een blijvende wet.

8 ***ACTUEEL*** blz. 29

a. Het legaliteitsbeginsel houdt onder meer in dat al het overheidshandelen berust op wetgeving. Dat betekent ook dat iets alleen strafbaar is als daar een wettelijke basis voor te vinden is. Omdat die wettelijke basis voor seks met een lijk er nu niet is, kan een dader hiervoor nu ook geen straf krijgen.

b. Wetten mogen niet met terugwerkende kracht worden toegepast. Dit tast de rechtszekerheid aan en zou burgers overleveren aan willekeur.

c. Een verbod op necrofilie heeft te maken met rechtvaardigheid, omdat een wettelijk verbod beter past bij het (on)rechtvaardigheidsgevoel dat bij veel mensen in de samenleving heerst. Dat iemand nu vrijuit kan gaan omdat er geen wettelijk verbod is, komt niet overeen met het gevoel van goed en kwaad.

9 ***WAAROVER GAAT HET LEGALITEITSBEGINSEL?*** blz. 29

1. Wetgeving, voorspellen, rechtszekerheid.

2. Wetgeving, kwaliteitseisen, terugwerkende kracht, vertrouwen, strafrecht.

10 ***Afschaffen of strenger controleren?*** blz. 30

*Voorbeeldantwoord:*

| **Rechtsregel** | **Nadelen afschaffing** | **Eigen mening** |
| --- | --- | --- |
| Op veel autosnelwegen geldt een maximumsnelheid van 100 km per uur, ongeacht het tijdstip. | - Het verkeer wordt onveiliger.- Sneller rijden is slechter voor het milieu. | *Eigen mening leerling.* |
| Het verkopen van rookwaren aan jongeren onder de 18 jaar is verboden. | - Meer jongeren gaan roken en dat is slecht voor hun gezondheid.- Meer gezondheidsrisico’s voor omstanders van rokers.- Als meer jongeren roken, zullen zij later meer last krijgen van de gevolgen ervan (ziektes, verslaving). Dat kost de samenleving veel geld.- Als de regel wordt teruggedraaid, geef je het signaal: roken is toch niet zo slecht. Er zal over het algemeen weer meer gerookt gaan worden. | *Eigen mening leerling.* |
| Een coffeeshop mag niet meer dan 500 gram wiet of hasj in voorraad hebben. | - Coffeeshops hebben een grotere voorraad en zullen vaker grotere hoeveelheden per klant verkopen (bijvoorbeeld aan buitenlandse wietkopers).- Coffeeshops hebben door de grotere voorraad een grotere kans op overvallen. | *Eigen mening leerling.* |
| Het uploaden van films en muziek via p2p-netwerken is verboden. | - Als het uploaden wordt vrijgegeven, worden muzikanten, filmuitgevers en cd‑/dvd-winkels enorm in hun belangen geschaad. | *Eigen mening leerling.* |

11 ***WELKE WET IN WELK* *LAND?*** blz. 30

1. In **Singapore** kun je een boete krijgen als je kauwgom op straat gooit.

2. Als je zestien jaar bent mag je een auto besturen in **de Verenigde Staten**.

3. In **India** rijden de auto’s aan de linkerkant van de weg.

4. In **Bolivia** drinken mensen thee van cocabladeren.

5. In **Spanje** mag je niet autorijden met slippers aan.

6. Vrouwen mogen geen bankrekening openen in **Saudi-Arabië**.

7. In **Nederland** wordt de verkoop van softdrugs gedoogd.

*In de Spaanse regio Catalonië is de consumptie, teelt en distributie van softdrugs legaal als het plaatsvindt binnen een erkende vereniging.*

12 ***MARKTWERKING*** blz. 31

a. De post bezorging behoorde tot 1989 tot de overheidstaken (het was een staatsbedrijf). Toen werd de post geprivatiseerd, maar wel onder bepaalde voorwaarden die afdwingbaar zijn, zoals je leest in de bron (er zijn wetten over de bezorgtermijn).

b. **Voordeel**: bedrijven willen winst maken, dus dit soort taken (postbezorging) zullen efficiënt en snel gebeuren. Dat is positief voor de consument.

**Nadeel**: bedrijven willen winst maken, en dat kan ook ten koste gaan van bijvoorbeeld de werknemers.

*Zie ook:* [https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/topman-postnl-belgie-verantwoordelijk-gehouden-voor-misstanden-in-de-bezorging-komt-vrij](https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/topman-postnl-belgie-verantwoordelijk-gehouden-voor-misstanden-in-de-bezorging-komt-vrij~bf69fa82/#:~:text=Rudy%20Van%20Rillaer%2C%20baas%20van,leiden%20van%20een%20criminele%20organisatie.&text=Van%20Rillaer%20werd%20maandag%20aangehouden,drie%20Belgische%20depots%20van%20PostNL).

13 ***AANGIFTE TEGEN TABAKSINDUSTRIE*** blz. 31

a. Met **bedrijven** zoals de tabaksproducenten: want ook zij kunnen hun macht misbruiken, bijvoorbeeld door het misleiden van consumenten.

b. **Ficq**: de tabaksindustrie weet dat roken schadelijk is, maar ondanks dat probeert de industrie mensen zoveel mogelijk aan het roken te houden. Dat is dus bewust schade toebrengen aan mensen en dat is strafbaar.

**De industrie**: het is ieders eigen verantwoordelijkheid om al dan niet te roken. De risico’s zijn bekend. Als wij schuldig zijn, dan mag er ook geen fast food meer verkocht worden.

c*. Voorbeeldantwoord:*

**Ja**, want de industrie schaadt de gezondheid en is niet transparant over de verslavende stoffen. Daarmee overtreedt ze de gedragsnormen ‘je moet een ander geen kwaad doen’ en ‘je mag niet liegen’.

**Nee**, iedereen weet dat bedrijven vooral winst willen maken en niet het welzijn van de consument als hoogste waarde hebben. Dat is voor de tabaksindustrie niet anders.

## 2.4 Trias politica: scheiding en evenwicht van machten

***Vragen*** blz. 32

1. *De vraag luidt of je het eens bent met de stelling* ***“De rechtspraak moet wegblijven van zaken waar de politiek over kan beslissen, zoals bij de Shellzaak”****, en of je eigen standpunt over klimaatverandering hierbij een rol speelt.*

*Voorbeeldantwoord:*

**Eens**; het aanpakken van dit soort problemen is een taak van de politiek, zij moeten beleid maken en dit doorvoeren. Als ze dat niet juist doen, zullen ze bij een volgende verkiezing worden ‘afgestraft’. De rechter moet kijken of mensen zich aan de wet houden, en geen beleid maken voor bedrijven.

**Oneens**; het blijkt dat de overheid niet genoeg doet om dit probleem, dat voor iedereen consequenties heeft, aan te pakken. Daarmee komt de overheid haar taak niet na. Iemand anders moet het dan doen – in dit geval de rechter.

Je eigen standpunt over de aanpak van klimaatverandering zal wellicht meespelen in hoeverre je vindt dat deze zaak zo belangrijk is dat een van de drie machten van de trias politica zich buiten de lijnen van de vastgestelde taken mag begeven.

2. De regering heeft zowel uitvoerende als wetgevende macht.

*Of:*

Het Openbaar Ministerie heeft naast uitvoerende macht ook rechterlijke macht: het kan zelf sancties opleggen.

3. Correctie van de **wetgevende** macht: door te oordelen dat wetsartikelen in strijd zijn met een verdrag of andere wet.

Correctie van de **uitvoerende** macht: door overheidsbesluiten terug te draaien als deze in strijd zijn met de wet.

*Verdachten kunnen ook worden vrijgesproken als het Openbaar Ministerie op welke manier dan ook niet-rechtmatig heeft gehandeld.*

4. Om absolute macht en de corruptie die hier vrijwel onvermijdelijk uit voortvloeit tegen te gaan, is het nodig de macht van de staat op te delen.

5. *Voorbeeldantwoord:*

Voorbeeld bij **wetgevende** macht: op ministeries schrijven ze letterlijk de wetsvoorstellen.

*Wetgevende ambtenaren ontwikkelen beleid en stellen nadere regels.*

Voorbeeld bij **uitvoerende** macht: een medewerker van de gemeente schrijft nieuwe inwoners in en verstrekt paspoorten.

*Uitvoerende ambtenaren voeren reeds bestaande wetten uit.*

6. Als ambtenaren in een bepaalde situatie zelf beslissen of een bepaalde regel geldt of hoe die moet worden toegepast, kan willekeur optreden (tegenovergestelde van **rechtsgelijkheid**). Beslissingen van de overheid zijn voor burgers dan minder goed te voorspellen (geen **rechtszekerheid**).

7. Brenninkmeijer zegt dat “de machten niet voldoende gescheiden zijn”. De toeslagenaffaire legde het falende fraudebeleid van de Belastingdienst bloot. Terwijl het beleid op meerdere manieren de grondrechten van burgers schond, controleerden de drie machten elkaar niet, maar hielden ze elkaar als het ware de hand boven het hoofd. Maar in de praktijk stonden de toeslagenouders machteloos bij alle drie de machten van de trias politica.

*Brenninkmeijer noemt de machten daarom ‘samengeklonterd’.*

8 ***WELKE FOTO WEG?*** blz. 33

*Zie voor een toelichting bij deze ‘thinking skill’ het document Inleiding en extra’s.*

*Voorbeeldantwoord:*

Foto C hoort er niet bij, omdat de andere foto’s elk een macht van de trias politica weergeven

(A: rechtsprekende, B: wetgevende en D: uitvoerende macht).

*Op foto C staat een advocaat met zijn cliënt. Advocaten behoren niet tot de rechterlijke macht.*

9 ***ACTUEEL*** blz. 33

a. Een statushouder is iemand die als asielzoeker naar Nederland kwam en een verblijfsvergunning heeft gekregen. Hij/zij maakt dan deel uit van de Nederlandse samenleving.

Link: [https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/asielbeleid/huisvesting-asielzoekers-met-verblijfsvergunning#:~:text=Asielzoekers%20worden%20statushouders%20(of%20vergunninghouders,moeten%20statushouders%20passende%20woonruimte%20aanbieden.](https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/asielbeleid/huisvesting-asielzoekers-met-verblijfsvergunning%23%3A~%3Atext%3DAsielzoekers%20worden%20statushouders%20%28of%20vergunninghouders%2Cmoeten%20statushouders%20passende%20woonruimte%20aanbieden.)

b. Het systeem zou niet meer goed functioneren. Als het kabinet de maatregel na de check (controle en uitspraak) door de rechterlijke macht toch zou blijven uitvoeren zou er van evenwicht (balance) geen sprake meer zijn omdat de uitvoerende macht dan te veel macht naar zich toe zou trekken. De machten zouden dan niet evenwichtig meer met elkaar samenwerken.

c. Deze maatregel is onwettig en de rechtmatigheid van de nareisbeperking is niet vastgelegd in wetten en regels die door het parlement zijn aangenomen. Het uitvoeren van de maatregel schendt het legaliteitsbeginsel en dat hoort niet in een rechtsstaat.

10 ***VERBETER DE FOUT*** blz. 34

1. Volgens de wet mag de politie ~~altijd~~ **bij een redelijk vermoeden dat je een strafbaar feit hebt gepleegd** naar je identiteitsbewijs vragen.

2. De regering ~~en de Tweede Kamer hebben samen~~ **heeft** de uitvoerende macht.

*Of:*

De regering en de Tweede Kamer hebben samen de ~~uitvoerende~~ **wetgevende** macht.

3. De ~~uitvoerende~~ **wetgevende** macht kan de ~~wetgevende~~ **uitvoerende** macht ter verantwoording roepen, maar niet andersom.

4. Volgens Montesquieu moest vooral de ~~wetgevende~~ **rechtsprekende** macht volkomen onafhankelijk van de andere twee machten kunnen opereren.

11 ***WAT HOORT BIJ WAT? b*lz. 34**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Rechters onderzoeken wat andere rechters in eerdere zaken gedaan hebben. | c. | jurisprudentie |
| Alle ambtenaren samen noemen we ook wel… | f. | de vierde macht |
| Een rechter laat zich in zijn oordeel leiden door vooroordelen over sociale afkomst. | a. | klassenjustitie |
| De drie machten van de trias politica controleren elkaar. | b. | checks and balances |
| Een zwaar middel van de Tweede Kamer om de uitvoerende macht te controleren. | d. | parlementaire enquête |
| De wetgevende macht richt zich vooral op het opstellen van de doelen van het beleid. | e. | kaderwetgeving |

12 ***IN DISCUSSIE*** blz. 34

*Zie voor een toelichting bij de klassengesprekken ‘Gereedschap voor discussie en debat’ (werkboek, blz. 14 en 15) en het document Inleiding en extra’s.*

*Voorbeelden van argumenten:*

1.***“De politie moet van iedereen de appjes kunnen uitlezen.”***

Argumenten **voor**: - De samenleving gaat boven het individu. Het oplossen van misdrijven is belangrijker dan de privacy van iedere burger.

- De politie kan hierdoor sneller ingrijpen bij bijvoorbeeld terroristische aanslagen.

Argumenten **tegen**: - Het schaadt een belangrijk uitgangspunt van ons strafrecht, namelijk dat de politie pas met opsporing mag beginnen als er redelijke vermoedens zijn van schuld aan een strafbaar feit.

- De overheid kan de gegevens ook voor andere doeleinden gebruiken. Denk aan een land waar homoseksualiteit strafbaar is. De schending van privacy maakt de samenleving dan juist onveiliger.
*Het uitlezen is misschien in eerste instantie bedoeld om terroristen op te sporen, maar kan tevens ingezet worden om homoseksuelen op te pakken als hun geaardheid blijkt uit hun appjes.*

2.***“Als een zaak onder de rechter is, moeten Kamerleden en media zich er niet mee bemoeien.”***

Argumenten **voor**: - Rechters zijn onafhankelijk. Kamerleden moeten niet onnodig druk op de rechters zetten.

- Rechters zijn ook gewoon mensen die zich laten beïnvloeden door meningen van anderen. Hoe minder Kamerleden en media hun mening opdringen, hoe beter.

- Kamerleden horen de trias politica te eerbiedigen door zich niet met de rechtsprekende taak te bemoeien.

Argumenten **tegen**: - Rechters zijn getraind om zich niet te laten beïnvloeden. Het is daarom onnodig om het zo belangrijke recht op vrijheid van meningsuiting van Kamerleden en journalisten te beperken.

- Doordat Kamerleden en media zich uitspreken, weten rechters hoezeer een misdrijf de samenleving schokt. Bij het bepalen van de strafmaat kunnen ze hier rekening mee houden.

3.***“In de Urgenda-zaak heeft de rechter een politieke uitspraak gedaan. Dat had niet gemogen.”***

Argumenten **voor**: - Dit is een schending van de trias politica en leidt in het ergste geval tot machtsmisbruik.

- Rechters zijn niet gekozen en vertegenwoordigen daarom niet de bevolking. Het is ondemocratisch als zij politieke beslissingen nemen.

Argumenten **tegen**: - Als de staat te weinig doet aan het terugdringen van de CO2-uitstoot en daarmee het leven van burgers in gevaar brengt, schendt ze het sociaal contract en is ingrijpen noodzakelijk.

- Om te zorgen voor recht en rechtvaardigheid is het soms nodig dat rechters verder gaan dan het strikt toepassen van wetten. De internationale afspraken van het Klimaatakkoord wegen in dit geval zwaarder.

*Op 24 juni 2015 besliste de rechtbank Den Haag dat de Staat meer moet doen om de uitstoot van broeikasgassen in Nederland te verminderen. De rechter droeg de Staat op de uitstoot van broeikasgassen in 2020 met 25 procent te verminderen ten opzichte van 1990. Deze uitspraak werd gedaan in een bodemprocedure van Stichting Urgenda tegen de Staat. Tegen deze uitspraak is op 28 mei 2018 hoger beroep aangetekend. Op 9 oktober 2018 bekrachtigde het hof in Den Haag de uitspraak van de rechter. De Staat is vervolgens in cassatie gegaan bij de Hoge Raad. Op 20 december 2019 is het cassatieberoep van de Staat verworpen.*

4.***“Alle advocaten moeten in dienst van de overheid komen en per loting worden toegewezen aan cliënten.”***

Argument **voor**: - Daarmee voorkom je dat alleen rijke mensen een goede verdediging krijgen. Het zorgt voor gelijke kansen voor iedereen.

- Officieren van Justitie (de aanklagers) werken ook in dienst van de overheid. Voor het machtsevenwicht is het wel zo eerlijk als dat ook geldt voor advocaten.

Argument **tegen**: - Loting druist volledig in tegen de vrijheid om zelf een advocaat te kiezen.

- Een advocaat met wie je een klik hebt kan jou beter verdedigen. Dit voorstel leidt tot mismatches tussen advocaat en cliënten en dat kan ten koste gaan van een goede verdediging.

5.***“De aandacht van nieuwsmedia voor strafzaken is disproportioneel.”***

Argumenten **voor**: - Door zo uitvoerig over strafzaken te berichten krijgen mensen het idee dat het veel onveiliger is dan het in werkelijkheid is.

- Mensen hebben maar beperkte tijd om nieuws te volgen. Andere belangrijke onderwerpen worden verdrongen door de overvloed aan strafrechtsensatie.

Argument **tegen**: - Strafzaken hebben de meeste impact en ook nog eens op diverse betrokkenen (slachtoffer, nabestaanden, getuigen, nieuwsconsumenten). Het is daarom terecht dat media er zoveel aandacht aan besteden.

- Schijnbaar zijn mensen in dit soort nieuws geïnteresseerd en dan is het logisch hier veel aandacht aan te besteden.

13 ***RECHTERS IN DE FOUT*** blz. 35

De **bellende rechter**: op verzoek van de rechtbank gaat de rechter met vervroegd pensioen. Hij kreeg een vergoeding van 75.000 euro mee.

De **drinkende rechter**: van de Hoge Raad kreeg de rechter een ongeschiktheidsontslag.

De **rammende rechter**: de rechtbank legde een voorwaardelijke celstraf van drie maanden en een taakstraf van tachtig uur op.

De **dinerende rechter**: de rechter nam zelf ontslag zodat hij ook zijn kant van het verhaal kon vertellen.

14 ***VROUWE JUSTITIA*** blz. 35

a. De **blinddoek** symboliseert volledig onafhankelijke rechtspraak, zonder aanzien des persoons.

b. De **weegschaal** stelt de afweging van de bewijzen en getuigenissen voor, die in het voordeel of nadeel van de verdachte spreken.

Het **zwaard** staat voor het vonnis dat wordt uitgesproken.

## 2.5 Rechtsgebieden

***Vragen*** blz. 36

1. *De vraag luidt: ‘Vind je het terecht dat sexting tussen jongeren niet strafbaar is als het vrijwillig gebeurt?’*

*Voorbeeldantwoord:*

**Ja**, ik vind het terecht, want als alle betrokkenen er zelf voor kiezen is er niets mis mee en hoeft het ook niet ontmoedigd of gestraft te worden.

**Nee**, ik vind het niet terecht, want de informatie wordt wel opgeslagen, en je weet nooit wat er mee gebeurt als de relatie over is bijvoorbeeld. Het is beter om dit soort gedrag onder jongeren te ontmoedigen.

2. *Voorbeeldantwoord:*

- De werkgever van je bijbaan betaalt je loon niet uit.

- Een kennis heeft jouw fiets ongevraagd meegenomen en weigert na een val ermee de reparatiekosten te vergoeden.

- Een webshop levert na betaling de kaartjes voor een popconcert niet.

3. *Voorbeeldantwoord:*

Er zijn twee jachten tegen elkaar gebotst. Beide partijen hebben veel schade en hebben reparatie nodig om verder te kunnen, maar de schuldvraag blijft onbeantwoord. De ene partij begint een bodemprocedure om de schade vergoed te krijgen van de andere partij.

*Een bodemprocedure is de volledige behandeling van een zaak, in tegenstelling tot de voorlopige afdoening bij een kort geding. Als je het niet eens bent met de uitkomst in een bodemprocedure ga je in hoger beroep, bij een kort geding start je een bodemprocedure en begin je weer van voor af aan.*

4. - **Bezwaar** maken bij dezelfde instantie en wanneer dat niets uithaalt: in beroep gaan bij een hogere instantie.

- Het geschil voorleggen aan een onafhankelijke **mediator**.

5. De school is de rechtspersoon.
*De moeder is ‘gewoon’ een burger.*

6. **Bestuursrecht**, want voor de bouw van de mast is een vergunning nodig van de overheid.

*Als een omgevingsvergunning voor het plaatsen van de mast niet nodig is, kunnen omwonenden de civiele rechter vragen om de provider (als vergunninghouder) een bouwstop op te leggen, vanwege hinder.*

7. **Voordelen**:

* Beide partijen denken na en zijn betrokken bij een oplossing;
* Het gaat sneller dan een juridische procedure;
* Het is informeler dan een juridische procedure;
* Het is niet slechts juridisch, dus meer persoonlijke zaken kunnen ook meegenomen worden.

**Nadelen**:

* Een mediator kan geen beslissing afdwingen, terwijl er in een gerechtelijke procedure altijd een eindoordeel zal zijn van een rechter;
* Het kan veel tijd en energie kosten en vereist inzet van beide partijen.

8 ***WELK RECHTSGEBIED?*** blz. 37

|  |  |
| --- | --- |
| **Situatie** | **Soort recht** |
| 1. De familie Ganzevoort vraagt een vergunning voor de bouw van een garage aan. | bestuursrecht |
| 2. Je krijgt een bekeuring omdat je te hard rijdt op je scooter. | bestuursrecht. *Zie:* <https://nl.wikipedia.org/wiki/Wet_administratiefrechtelijke_handhaving_verkeersvoorschriften> |
| 3. Joan (18) mag gaan stemmen bij de gemeenteraadsverkiezingen. | staatsrecht |
| 4. Karin wil van haar groothandel in kinderkleding een bv maken. | ondernemingsrecht |
| 5. Na twee jaar samenwonen gaan Johan en Fatima met elkaar trouwen. | personen- en familierecht |
| 6. Voor je vakantiebaantje onderteken je een arbeidsovereenkomst. | vermogensrecht |
| 7. De rechter praat met een kind van gescheiden ouders over een omgangsregeling. | personen- en familierecht |
| 8. Twee schuldeisers vragen samen het faillissement van een bedrijf aan. | vermogensrecht/ondernemingsrecht |
| 9. De FIOD controleert de boekhouding van een frauderende zakenman. | strafrecht |

9. ***complotdenkers eisen 1,5 miljoen van de staat*** blz. 37

a. Het bestuursrecht, het is immers een zaak tussen burgers en overheid (dus publiek) en heeft te maken met het bureaucratische apparaat van de staat (de Belastingdienst in dit geval).

b. De rechter keurde het verzoek van de eisers af omdat er geen wetgeving is over dit onderwerp. Het legaliteitsbeginsel houdt onder meer in dat al het overheidshandelen berust op wetgeving.

c. De eisers zijn de elf mensen die naar de rechter stapten om hun ‘trust’ op te eisen, de gedaagde is in dit geval de Belastingdienst, omdat de eisers vonden dat die dienst hun werk niet naar behoren had gedaan.

10 ***OP DE STOEL VAN DE RECHTER*** blz. 38

***Werkwijze***

*1. De bedoeling van deze opdracht is dat de leerlingen in deze beide waargebeurde zaken zelfstandig tot een vonnis komen.*

*2. Laat de leerlingen zo feitelijk mogelijk kijken naar wat er is gebeurd.*

*3. Vervolgens beoordelen ze de belangen van beide partijen.*

*4. Hierna beslissen de leerlingen wie het recht aan zijn kant heeft.*

*5. Uiteindelijk komen ze met een vonnis en een duidelijke motivatie.*

*6. Ten slotte vertelt u wat de echte rechter in beide zaken heeft beslist.*

**Eerste zaak: het spiraaltje**

*De rechter heeft de vrouw in het gelijk gesteld. De arts is zowel aansprakelijk gesteld voor de inkomstenderving als de kosten voor de verzorging en opvoeding van het kind gedurende de minderjarigheid. Het gaat hierbij uiteraard om een zeer groot bedrag. Artsen zijn hiertegen verzekerd.*

**Tweede zaak: de relatiegeschenken**

*De rechter heeft de firma Van Hooff in het gelijk gesteld op grond van de leveringsvoorwaarden. Daarin staat dat de klant ook bij niet-tijdige levering moet betalen. De rest doet daarbij eigenlijk verder niet ter zake.*

Binnen het recht worden consumenten, huurders en werknemers sterk beschermd. Zij zijn de zwakkere partij tegenover het gespecialiseerde bedrijf met alle kennis en ‘trucs’.

11 ***Bestuursrecht in de praktijk*** blz. 39

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | bezwaar | 6. | bouwvergunning |
| 2. | *uitgesteld* | 7. | bestuursrechter/rechtbank |
| 3. | beslissing | 8. | voorlopige voorziening (vergelijkbaar met kort geding) |
| 4. | bezwaar(schrift) | 9. | bestuursrechter/rechtbank |
| 5. | belangen |  |  |

12 ***ACTUEEL*** blz. 39

a. Het gaat om privaatrecht, want het is een zaak tussen twee burgers.

b. Het geschil waar Schothorst een uitspraak over wil is wie de overeenkomst op de juiste wijze uitlegt: was Nyck de Vries in 2022 nu wel of geen F1-coureur. Was hij het wel, dan moet hij ook in 2023 de helft van zijn inkomsten afstaan. Was hij dat niet, dan vervalt de lening.

c. Mediation werkt als partijen er samen uit willen komen, omdat ze een gezamenlijk belang hebben bijvoorbeeld. Daar lijkt hier geen sprake van. Schothorst gaat voor alles of niets.

## 2.6 Strafrecht: opsporing en vervolging

***VRAGEN***blz. 40

1. *De vraag luidt: ‘Wat zijn volgens jou goede voorwaarden voor politie en justitie om cameratoezicht te mogen inzetten?’*

*Voorbeeldantwoord:*

Er moet zekerheid zijn dat de beelden niet uitlekken en alleen gebruikt worden voor dit doel, het bewijzen van de overtreding. De officier en politie moeten erop toezien dat de beelden niet op andere momenten tegen de jongeren gebruikt kunnen worden.

Er moet voldoende aanleiding zijn om over te gaan tot deze maatregel. Bijvoorbeeld genoeg reden om iemand serieus te verdenken, en/of dat het moeilijk is om op een andere manier bewijs te verzamelen.

2. - Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer *(huiszoeking, afluisteren).*

- Recht op onaantastbaarheid van het lichaam *(fouilleren).*

- Brief-, telefoon- en telegraafgeheim *(afluisteren).*

- Huisvrede *(huiszoeking).*

- Recht op vrijheid *(arrestatie, voorarrest, hechtenis).*

3. De **strafbeschikking**. Het OM gaat dan op de stoel van de rechter zitten doordat het zelf een sanctie oplegt.

*Dit gaat in tegen het principe dat alleen de rechterlijke macht bepaalt of iemand schuldig is en straf verdient. Volgens de trias politica mag het Openbaar Ministerie alleen vervolgen*.

4. *Voorbeeldantwoord:*

Argumenten **voor**:

- De samenleving gaat boven het individu. Het oplossen van misdrijven is belangrijker dan de privacy van afzonderlijke burgers.

- Dit idee gaat uit van het belang van de slachtoffers van een misdrijf. De huidige privacybescherming legt de crimineel in de watten.

- Uit angst gepakt te worden, plegen mensen dan minder snel strafbare feiten.

Argumenten **tegen**:

- Verplicht DNA-materiaal afstaan is onredelijk, omdat het onschuldige mensen als potentiële misdadigers afschildert.

- Mensen met onzuivere motieven kunnen misbruik maken van de databanken.

*Denk maar aan hoe Hitler bij de Jodenvervolging van een dergelijke databank gebruik had kunnen maken*. *Of aan een agent die sjoemelt met bewijsmateriaal.*

- Een rechtsstaat moet voorkomen dat de overheid te veel macht krijgt en burgers tegen hun zin allerlei overbodige verplichtingen krijgen opgelegd.

5. **Overeenkomst**:

- Beide wetten vergroten de opsporingsmogelijkheden van de politie.

- Bij allebei zijn grondrechten van burgers in het geding.

- Ze zijn beide bedoeld om zware criminaliteit te bestrijden.

**Verschil**:

- Bij de Wet terroristische misdrijven is het begrip verdachte verruimd, bij de wet BOB is dit niet het geval.

6. De volgende regels komen onder druk:

- Iedereen heeft **recht op een eerlijk proces**.

- Het **onschuldvermoeden**.

*Je krijgt hier te maken met sancties nog voordat de rechter je schuld heeft vastgesteld.*

7. *Voorbeeldantwoord:*

**Kracht**: je kunt niet zomaar iemand beschuldigen, het bewijs waarmee een zaak begint is al wat steviger dan bij één getuige

**Zwakte**: zaken waarin maar één getuige aanwezig was worden niet (direct) serieus genomen, denk bijvoorbeeld aan intimidatiezaken

8 ***hoe lang kun je worden vastgehouden?*** blz. 41

a. Als meer mensen naar de situatie kijken, wordt de kans op willekeur en rechtsongelijkheid kleiner.

b. Tussen arrestatie en rechtszaak vond een pro-formazitting plaats, waarbij de rechter besloot de verdachte langer in voorarrest te houden.

*‘Pro forma’ wil zeggen ‘voor de vorm’. De zaak wordt niet inhoudelijk behandeld, maar is bedoeld om het voorarrest met goedkeuring van een onafhankelijke rechter te verlengen. Bijvoorbeeld omdat de politie nog niet klaar is met het opsporingsonderzoek.*

9 ***POLITIE RUNT ‘DARK WEB’***blz. 41

a. Van het **infiltreren in een organisatie**. Het anoniem aan- en verkopen van drugs is illegaal. Om hieraan mee te doen is toestemming nodig van de **officier van justitie.**

b. Nee, de drugshandel op Hansa Market was al gaande, de politie heeft enkel geïnfiltreerd.

10 ***fokke en sukke in de rechtszaal*** blz. 42

a. De fasen: aanhouding, opsporing en vervolging.

b. Fokke en Sukke suggereren dat de juwelier erom vraagt bestolen te worden omdat hij horloges en diamanten in de etalage legt.

*Vanzelfsprekend gaat het hier om een ander type ‘uitlokken’ dan besproken in het lesboek.*

11 ***ACTUEEL***blz. 42

a. **Aangehouden**. Maken en verspreiden van (deepfake)porno zonder iemands toestemming wordt als misdrijf gezien en daarom zal de politie de verdachte arresteren en meenemen naar het bureau voor verhoor.

b. Het voldoet niet aan de regel dat de strafbepaling duidelijk moet zijn. Het is niet duidelijk wat er precies onder ‘beeldmateriaal’ valt en dus of deepfake daar wel of niet onder valt.

c. *Eigen mening*.

*Voorbeeldargumenten*:

**Voor**:

- Deepfake lijkt zo echt dat mensen het onderscheid tussen echt en nep niet kunnen zien. Het verspreiden van deepfakeporno moet dus gelijkgesteld worden met wraakporno.

- Fake of niet, het is een vorm van seksueel misbruik en dat is een misdrijf. Hoe specifieker het is in de wet staat omschreven, hoe makkelijker dat te bestraffen is.

**Tegen:**

- Iemands hoofd/afbeelding zonder toestemming verspreiden mag sowieso niet, dus deepfakeporno kun je ook aanpakken met de huidige wetgeving.

12 ***ACTUEEL***blz. 43

a. Het tonen van een foto waarop de verdachten herkenbaar in beeld zijn, tast het grondrecht op eerbieding van de persoonlijke levenssfeer vergaand aan. Voor inzet van dit dwangmiddel is altijd toestemming nodig van het OM.

b. Onschuldvermoeden. Een verdachte is onschuldig totdat de rechter het tegendeel bewezen acht. In het opsporingsonderzoek mag je verdachten niet zomaar herkenbaar in beeld brengen omdat hun schuld nog niet vaststaat.

c. *Voorbeeldantwoord:*

**Ja**, het recht moet zijn beloop krijgen en op deze manier kunnen de verdachten opgespoord worden.

**Nee**, deze jongens worden mogelijk de rest van hun leven achtervolgd met deze foto’s omdat foto’s nooit van internet verdwijnen. Dat staat niet in verhouding met het vernielen van een snoepautomaat.

13 ***op de stoEl van de officier van justitie*** blz. 42

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Zaak** | **Beslissing van officier van justitie** | **Motivatie** |
| 1. Bij een demonstratie gooit een man (49) een steen in de richting van agenten. Bij de aanhouding is de politie zo ruw dat de man twee vingers breekt. Hij is beroepsgitarist en kan maandenlang niet spelen. | vervolgen | Er was sprake van openlijke geweldpleging, dus is er sprake van een strafbaar feit. De rechter kan beslissen dat de man voldoende gestraft is en hem veroordelen zonder strafoplegging. |
| 2. Een vrouw (24) wordt opgepakt voor winkeldiefstal. Ze heeft gebruikgemaakt van een speciale tas met dubbele bodem waar ze twee flessen parfum in had gestopt. Het is de eerste keer dat ze in aanraking komt met de politie.  | transactie vervolgen | Als het de eerste keer is komt ze er met een geldboete van af. De richtlijn van het OM geeft een eis van 200-350 euro boete voor de eerste keer. |
| 3. Een man (38) doet bij de politie aangifte van een ruzie in een café, waarbij hij meerdere klappen en schoppen heeft gekregen. Hij heeft geen blijvend letsel, maar wel pijn. | transactie  | Afhankelijk van de OM-richtlijnen. De dader krijgt waarschijnlijk een taakstraf van 32 uur. |

##

## Waarom plegen mensen misdrijven?

14 ***TOP 600*** blz. 44

a. Met de **rationele-keuzetheorie**. Als de pakkans van deze veelplegers groter wordt door de nieuwe aanpak, zullen ze rationeel te werk gaan en niet meer het criminele pad opgaan.

*Of*:

Met de **aangeleerd-gedragtheorie**. Door aandacht voor preventie (het bieden van zorg) is de kans kleiner dat bijvoorbeeld broers of zussen het criminele pad op gaan en ook dat de daders zelf opnieuw de fout in gaan.

b. In grote steden als Amsterdam hebben mensen minder **bindingen** met hun omgeving (je buren bijvoorbeeld). De **sociale controle** is daardoor kleiner. Dit zorgt, in combinatie met onder meer grote aantallen toeristen, weinig politiecapaciteit en veel inwoners, voor veel **gelegenheidscriminaliteit**: er zijn veel mogelijkheden om crimineel gedrag te plegen.

15***HENKIE***blz. 44

a. Een diploma halen en werk vinden was moeilijk voor Henkie. Om de gewenste welvaart te bereiken koos Henkie voor het criminele pad.

b. *Voorbeeldantwoord:*

**Ja**, want Henkie had weinig bindingen met zijn ouders en de school. Hij trok zich niets van de straffen van zijn ouders aan en spijbelde veel.

*Nu zijn ouders hem al drie jaar niet hebben gesproken en Henkies situatie is verslechterd, is de bindingstheorie nog meer van toepassing*.

**Nee**, want de ouders hebben wel goede bindingen met de andere kinderen en hem hetzelfde behandeld als de andere drie.

16 ***WELKE THEORIE HOORT ERBIJ?*** blz. 45

*Sommige uitspraken passen heel duidelijk bij één bepaalde theorie, bij andere passen meer theorieën.*

| **Uitspraak** | **Theorie** |
| --- | --- |
| a.“*Door de cursus agressiebeheersing weet ik hoe ik om moet gaan met mijn woedeaanvallen.”* | zelfcontroletheorie*Een gebrek aan zelfcontrole kan de kans op crimineel gedrag vergroten.* |
| b. *“De gelegenheid maakt de dief.”* | rationele-keuzetheorie*De aanwezigheid van kostbare goederen en de afwezigheid van sociale controle bepalen de kans op crimineel gedrag.* |
| c. *“Ik heb alles bij elkaar toch niets meer te verliezen.”* | bindingstheorie*Mensen die geen of weinig bindingen hebben geven eerder toe aan criminele neigingen.* |
| d. *“Je leert niets in de gevangenis. Ja toch, hoe je een BMW sneller kan openbreken.”* | aangeleerd-gedragtheorie*Zoals de spreker al aangeeft: hij leert crimineel gedrag aan van medegevangenen.* |
| e. *“Als er iemand in het tehuis tegen me zei: ‘Ach, jij komt maar uit een achterbuurt’, dan kreeg ik rode vlekken en ramde erop los.”* | Sociobiologische theorie, psychoanalyse, zelfcontroletheorie*Gebrekkige zelfcontrole, (genetisch of door opvoeding) kan de kans op crimineel gedrag vergroten.* |
| f. *“Het was hartstikke spannend, samen eerst even het café in en daarna op zoek naar auto’s waarin de spullen voor het grijpen liggen.”* | psychoanalyse, aangeleerd-gedragtheorie*Gevoelens van schaamte ontbreken blijkbaar en het criminele gedrag kan overgenomen worden van de omgeving.* |
| g. Meisje: *“Ik was zestien toen ik hem leerde kennen en hopeloos verliefd. Dat hij zijn geld met inbreken verdiende, vonden we allebei geen probleem.”* | psychoanalyse*Gevoelens van schaamte ontbreken blijkbaar.* |
| h. *“Ik heb wel eens vijf weken op mijn uitkering moeten wachten; dan wil je ’s avonds wel even op pad gaan …”* | anomietheorie *Om de gewenste welvaart te bereiken, kiest deze persoon voor misdaad.* |

17 ***vermoord “om leugen”***blz. 45

a. De **zelfcontroletheorie**, want een gebrek aan zelfcontrole en beheersen van emoties lijken een rol te spelen. Bekir E. gaf namelijk aan dat hij gekrenkt was omdat Humeyra loog. Blijkbaar liet hij zich leiden door zijn emoties en nam hij wraak door haar dood te schieten.

b. De **rationele-keuzetheorie**, de deels ontoerekeningsvatbare dader maakte waarschijnlijk geen rationele kosten-batenafweging aangezien hij een moord pleegde die hem eigenlijk weinig op kon leveren.

Volgens deze theorie kiest iedereen, dus ook de dader, de meest gunstige optie voor zichzelf, door de pakkans, buit en hoogte van de straf mee te wegen. Daarvan lijkt hier geen sprake.

## 2.7 Strafrecht: berechting

***VRAGEN***blz. 46

1. *De vraag luidt: Vind je het terecht dat de rechter de jongens heeft vrijgesproken van poging tot doodslag?*

*Voorbeeldantwoord:*

**Ja**, ik vind het terecht, want het is onmogelijk om te bewijzen wie de schuldige is, en je kunt niet zonder bewijs iemand van zo’n groot misdrijf beschuldigen.

**Nee**, want het is duidelijk dat de jongeren dit gedaan hebben, dus ze zijn samen schuldig en zouden allemaal veroordeeld moeten worden.

2. Bij hoger beroep en cassatie controleren kijken hogere rechters opnieuw naar het werk van lagere rechters. Daarmee wordt ernaar gestreefd dat iedere verdachte een zo eerlijk mogelijk proces krijgt.

3. Noodweer (zelfverdediging) of noodweerexces, psychische overmacht.

De verdachte heeft zichzelf met geweld verdedigd. Of de advocaat beweert dat de dader zich tijdens zijn daad in een abnormale geestestoestand bevond.

*Een beroep op psychische overmacht slaagt niet snel. In de rechtspraak worden hieraan zeer hoge eisen gesteld.*

4. Alleen als het gaat om een heel heftige of levensbedreigende bevalling.

*Je zou in die situatie met succes een beroep kunnen doen op de overmacht-noodtoestand.*

5. Gedragstraining: **resocialisatie**, het heropvoeden van de dader.

Werkstraf: **vergelding**, de dader ondergaat een straf en doet iets terug voor de samenleving.

6. Omdat ze nu een sanctie kunnen opleggen die voor de specifieke dader het meest geschikt is.

*Met een ‘sanctie op maat’ worden doelen van sancties, zoals resocialisatie en voorkomen van recidive, eerder bereikt.*

7. *Voorbeeldantwoord:*

- Voor de dader is eerder vrijkomen een voordeel.

- Voor justitie is beschikbare celruimte een voordeel.

- De (ex-)crimineel heeft er vanwege de voorwaardelijke invrijheidstelling belang bij zich binnen en buiten de gevangenis goed te gedragen. Dat is voordelig voor hemzelf, het gevangenispersoneel, medegevangenen en de samenleving als geheel.

8 ***ACTUEEL*** blz. 47

a. Openlijke geweldpleging, mishandeling en bedreiging.

b. Ze krijgt alleen een taakstraf opgelegd. Als zij al eerder een keer voor openlijke geweldpleging was veroordeeld, had zij niet enkel en alleen taakstraf kunnen krijgen.

c. *Voorbeeldantwoord*:

**Wel** rechtvaardig: de negatieve publiciteit kan ertoe leiden dat de BN’er niet meer wordt gevraagd om op te treden, reputatieschade oploopt en dat de carrière voorbij is. Dat is al een straf voor BN’ers, dus is het rechtvaardig om dit mee te wegen in de strafmaat.

**Niet** rechtvaardig: het anders behandelen van bekende Nederlanders gaat in tegen het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel: iedereen heeft recht op gelijke behandeling in gelijke gevallen, bekende Nederlander of niet.

9 ***op de stoel van de advocaat*** blz. 47

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Strafuitsluitingsgrond** |
| 1. Een vrouw heeft haar buurvrouw aangevallen met een mes. Stemmen in haar hoofd hadden haar verteld dat de buurvrouw bezeten was van demonen. | Ontoerekeningsvatbaarheid |
| 2. Een vrouw wordt ’s avonds in het park van haar fiets getrokken. Ze verkoopt haar overvaller een paar rake schoppen. | Noodweer |
| 3. Een jongen wordt onder bedreiging van een pistool beroofd van zijn scooter. De volgende dag ziet hij de dader en zijn scooter. Hij slaat de dader het ziekenhuis in en neemt zijn scooter terug. | Psychische overmacht*Overigens zal de rechter dit niet honoreren: de aanval had dan direct moeten volgen op de bedreiging én veroorzaakt moeten zijn door een hevige gemoedsbeweging door de bedreiging.* |
| 4. Een man wordt aangevallen door drie homohaters. Zodra hij kan ontsnappen springt hij in zijn auto en scheurt weg. Omdat hij denkt dat de jongens hem achterna zitten, rijdt hij te hard en veroorzaakt een ernstig ongeluk. | Psychische overmacht |

10 ***strafbaar of niet?*** blz. 48

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Zaak** | **Delict** | **Wel / niet strafbaar omdat:** |
| Metselaar  | doodslag | **Wel**, omdat hij iemand **opzettelijk** van het leven berooft.*Hoewel je zou denken dat het niet zijn bedoeling was de ander te doden, heeft hij door iemand op een steiger te duwen bewust het risico aanvaard dat de ander van de steiger zou vallen. Juridisch heet dit voorwaardelijke opzet.* *Als de rechter geen voorwaardelijke opzet aanneemt, kan de metselaar voor dood door schuld (307) worden veroordeeld.* |
| Vergiftigd | poging tot moord | **Wel,** omdat zij **opzettelijk en** **met voorbedachten rade** heeft geprobeerd de ander te doden. |
| “Dag mevrouw” | mishandeling *(en vernieling)* | **Wel**, omdat hij de jongeren een pak slaag heeft gegeven. |
| Nachtelijk relatiedrama | doodslag | **We**l, omdat hij **opzettelijk** de ander van het leven heeft beroofd.*Je kunt bedenken dat wanneer je iemand met een kandelaar op het hoofd slaat, diegene daardoor dood kan gaan.*  |

11 ***ACTUEEL***blz. 49

a. Afschrikking. De boodschap is dat deelname aan groepsgeweld zwaar wordt bestraft, of je nou een grote rol speelt of niet. Dit moet ook anderen afschrikken om mee te doen.

b. Dat kan op grond van het adolescentenstrafrecht. Afhankelijk van de mate van volwassenheid kan de rechter kiezen om jongeren tussen de 16 en 23 jaar te veroordelen volgens het jeugdstrafrecht of het volwassenenstrafrecht.

c. De rechtbank vond dat er niet voldoende bewijs was om vast te stellen dat zij een rol hadden gespeeld bij de doodslag op Carlo Heuvelman, daarom achtte de rechtbank hen niet schuldig aan dit misdrijf. Er is dus geen sprake van een schulduitsluitingsgrond, want dan had de rechtbank vastgesteld dat zij het strafbare feit wel hadden begaan, maar dat ze er niet verantwoordelijk voor konden worden gehouden, door bijvoorbeeld ontoerekeningsvatbaarheid of noodweerexces.

12. ***Verschil tussen strafrecht en burgerlijk recht*** blz. 49

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Burgerlijk recht** | **Strafrecht** |
| Wat is de aanleiding voor een rechtszaak? | Geschil tussen twee gelijke partijen. | Overtreding van de strafwet. |
| Wie neemt het initiatief voor een rechtszaak? | Eén van beide partijen (de eiser). | Het OM, vertegenwoordigd door de officier van justitie. |
| Wie zijn de partijen? | Eiser en gedaagde. | Officier van justitie en verdachte. |
| Wat is de rol van de rechter?Geef het verschil aan. | Beslist wie van de twee gelijk krijgt en veroordeelt de verliezende partij.De partijen dragen alle stukken en argumenten aan en de rechter neemt op basis hiervan een beslissing.  | Beslist of een verdachte schuldig is en legt eventueel straf op.De rechter stelt veel vragen en heeft een actieve rol. |

13 ***welke straf kies jij?*** blz. 50

*Eigen uitwerking.*

***Zaak 1: Voetballer in elkaar geslagen***

***Eis****: 160 uur taakstraf en een voorwaardelijke gevangenisstraf van twee maanden met een proeftijd van twee jaar.*

***Vonnis****: de minderjarige dader werd wegens het openlijk in vereniging plegen van geweld tegen personen veroordeeld tot veertig uur taakstraf, de achttienjarige dader kreeg zes weken taakstraf met drie maanden voorwaardelijke gevangenisstraf.*

***Zaak 2: Diefstal pinpas***

***Eis****:**750 euro geldboete en terugbetaling van het gestolen bedrag.*

***Vonnis****:**drie**weken gevangenisstraf plus terugbetaling van het gestolen bedrag.*

***Zaak 3: Dodelijk ongeval***

***Eis****:**15 maanden cel.*

***Vonnis****: Wesley V. kreeg 240 uur taakstraf van de rechter en moest zijn rijbewijs 5 jaar inleveren.*

***Zaak 4: Linda de Mol bedreigd***

***Eis****:**een onvoorwaardelijke gevangenisstraf van 141 dagen, gelijk aan het voorarrest, en een voorwaardelijke gevangenisstraf van 10 maanden met reclasseringstoezicht, een behandelverplichting en een contact- en locatieverbod met een proeftijd van 3 jaar.*

***Vonnis****:**een onvoorwaardelijke gevangenisstraf van 141 dagen, gelijk aan het voorarrest, en een voorwaardelijke gevangenisstraf van 10 maanden met reclasseringstoezicht, een behandelverplichting en een contact- en locatieverbod met een proeftijd van 3 jaar. Dit was geheel conform de eis van de officieren van justitie.*

14 ***ESSAY:*** ***wie controleert de verhorende politieman***blz. 51

1. Het sluit aan bij de grondgedachte dat burgers met grondrechten zoals een eerlijk proces bescherming krijgen tegen machtsmisbruik en willekeur van de overheid.
2. *Voorbeeldantwoord:*

- Meer rechters aanstellen. Dan is er meer tijd voor de opnames van de verhoren of een schriftelijk verslag ervan.

- Extra ondersteuning. Een griffier kan de opnamen bekijken en de rechter wijzen op de relevante passages.

- Eisen dat het OM pas zaken kan voorleggen aan de rechter als een speciale rechter-commissaris akkoord is gegaan met de weergave van het verhoor. Deze persoon beslist of klachten van de verdediging over de weergave terecht zijn en of de weergave moet worden aangepast.

c. Omdat advocaten de taak hebben om rechters kritisch te laten kijken naar het bewijsmateriaal van het OM.

*Onjuistheden en onvolkomenheden bemoeilijken het voeren van een goede verdediging.*

d. Ja, want onschuldige personen zijn ten onrechte vervolgd of veroordeeld. Meerdere verdachten geven aan onder druk van justitie bekend te hebben, bijvoorbeeld in de Schiedammer Parkmoord, Ina Post en de Showbizzmoord.

e. Mogelijke oorzaken naast menselijke fouten of vergissingen zijn meineed en valse aangifte.

## Wat is de beste straf?

15 ***FUNCTIES VAN STRAF*** blz. 52

a. Vergelding en afschrikking. Hij vindt de taakstraf ‘geen straf’. De sanctie schrikt volgens hem niet af en vergeldt niet.

b. Afschrikking; als de straffen hoger zijn, tot de doodstraf aan toe, wordt er alsnog niet minder gemoord in een land.

c. **Ja**, Eerdmans heeft het over beveiliging van de samenleving.

16 ***sancties vergeleken*** blz. 52

a. Argument **voor**:

- Daders met een werkstraf gaan minder vaak opnieuw de fout in dan kort gestrafte gedetineerden, aldus de reclassering. Een werkstraf zorgt dus voor meer veiligheid in de samenleving.

- Een dag werkstraf is veel goedkoper dan een dag gevangenisstraf (120 euro versus 245 euro).

Argument **tegen**:

De maximum werkstraf is 240 uur, wat gelijkstaat aan 30 dagen werken in vrijheid. Dat schrikt veel minder af dan opsluiting in een cel van 5 bij 2 meter.

b. *Voorbeeldantwoord:*

**Eens**, de wetsovertreder wordt publiekelijk aan de schandpaal genageld, dat is schaamtevol en vervelend. Voor een gedetineerde geldt dat minder.

**Oneens**, je vrijheid kwijt zijn is vele malen erger dan een dagje papier prikken in het park, net zoals het stigma ‘ex-bajesklant’ erger is dan het stigma ‘ex-taakgestrafte’.

17 ***“MINDER SNEL LABEL OPGEPLAKT NA TAAKSTRAF”*** blz. 53

a. Bij resocialisatie is het doel van de straf het gedrag van de criminele jongere te verbeteren, zodat die zich aanpast aan de normen van onze samenleving. In de bron staat dat jongeren bijvoorbeeld een leerstraf zoals sociale vaardigheidstraining kunnen krijgen.

b. *Voorbeeldantwoord:*

De jongeren moeten de taakstraf in hun vrije tijd doen. Deze ‘aanslag’ op hun vrije tijd kunnen ze ervaren als een straf. Om dit niet nog eens te hoeven doen, zullen ze zich eerder aan de regels houden.

19 ***HOE STRAF JIJ?*** blz. 53

*Eigen antwoord.*

*Sluiten de sanctiedoelen die leerlingen het belangrijkst vinden aan bij de straf en strafmaat die ze gekozen hebben?*

## 2.8 De rechtsstaat in internationaal perspectief

***VRAGEN***blz. 54

1. *De vraag luidt: Vind je dat een land waar de doodstraf wordt toegepast een rechtsstaat kan zijn?*

*Voorbeeldantwoord:*

**Ja**, want als een land voldoet aan de voorwaarden van een rechtsstaat en dus een eerlijk proces heeft gehad, kan de doodstraf een redelijke vergelding zijn voor de zwaarste misdrijven.

**Nee**, want ook bij een proces in een rechtsstaat kunnen (en worden!) fouten gemaakt worden. De doodstraf is onherroepelijk en als later blijkt dat de veroordeelde toch niet schuldig was, kan het niet meer teruggedraaid worden.

2. **Voordelen**:

- Het vergroot de betrokkenheid van burgers bij de rechtspraak.

- Een jury bestaat uit meer personen en dat kan partijdigheid tegengaan.

- Een oordeel van gewone burgers sluit beter aan bij het rechtsgevoel van de bevolking.

**Nadelen**:

- Juryleden zijn minder deskundig dan goed opgeleide rechters.

- Juryleden zijn meer beïnvloedbaar (meer ontvankelijk voor emoties) dan ervaren rechters.

- Het samenstellen van een goede jury kost extra tijd en geld.

3. Over de **schuldvraag**. De rechter bepaalt de hoogte van de straf.

4. De internationale bescherming van grondrechten komt boven op de bescherming door de nationale grondwet.

5. Landen dragen hun zeggenschap op het gebied van strafrecht voor een deel over aan een bovenstatelijk orgaan: het Internationaal Strafhof.

6. De EU voert druk uit op landen waar de rechtsstaat in gevaar is.

*De EU kan met artikel 7 van het EU-verdrag een land het EU-stemrecht ontnemen. EU-commissaris Frans Timmermans waarschuwde bijvoorbeeld Polen, omdat de regering de onafhankelijkheid van rechters onder druk zet.*

7. In principe niet, als de agent alleen undercover aanwezig is. Het zou wel uitlokking kunnen worden als hij vanuit zijn undercoverrol probeert om iemand te verleiden tot een criminele actie, maar dat kun je uit deze bron niet afleiden.

8 ***ACTUEEL***blz. 55

a. Uitlokking betekent dat de politie mensen verleidt om iets strafbaars te doen. Dat is in deze situatie feitelijk niet het geval omdat de escorts in het echt geen minderjarigen zijn. Het gaat in de bron dus om een lokmiddel als opsporingsmiddel, ofwel de inzet van personen om een wetsovertreder te lokken.

b. Wanneer de politie dit op alle escortwebsites toepast zonder dat er een vermoeden is van strafbare praktijken, is dit een vorm van willekeur. In een rechtsstaat worden burgers hiertegen beschermd.

c. *Voorbeeldantwoord*:

- Het gaat om agenten die zich voordoen als minderjarigen en dan mag het volgens de wet.

- Er is een vermoeden dat op de bewuste website seks met minderjarigen wordt aangeboden. Dus het onderzoek wordt uitgevoerd op een gebied waar deze criminaliteit voorkomt.

- Er is geen andere manier om pedoseksuelen op te sporen.

9. ***RECHTSSTATEN VERGELIJKEN*** blz. 55

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Nederland** | **VS** |
| Opsporingsmethode | Uitlokking is **niet** toegestaan. | Uitlokking is **wel** toegestaan. |
| Rechtspraak | **De rechter** bepaalt of een verdachte schuldig is. | **Een jury** bepaalt of een verdachte schuldig is. |
| Straffen | Zwaarste straf: **levenslang**. | Zwaarste straf: **doodstraf**. |

10. ***DE DOODSTRAF*** blz. 56

a. *Voorbeelden van argumenten:*

* Als de geëxecuteerde achteraf onschuldig blijkt, is de doodstraf niet meer te herstellen. Dat is onrechtvaardig.
* Als de staat een crimineel doodt, verlaagt ze zich daarmee tot het niveau van de dader. Dat is immoreel.
* Met de doodstraf komt een zware misdadiger er te gemakkelijk vanaf. Tot je dood opgesloten zitten is een zwaardere en dus rechtvaardigere straf.
* De doodstraf schrikt niet af, zoals vaak wordt gedacht. In landen met de doodstraf is er minstens zoveel zware criminaliteit als in landen zonder doodstraf.

*Dit laatste argument is minder geschikt om de Chinese president te overtuigen; andere landen beschikken niet over officiële cijfers over de doodstraf in China.*

b. *Voorbeelden van argumenten:*

- Tegen onverbeterlijke moordenaars of verkrachters kan de samenleving zich het best beveiligen door ze uit te schakelen.

- Wie anderen het leven ontneemt, verspeelt zijn eigen recht op leven.

11 ***LEVENSLANG*** blz. 56

a. Na 25 jaar.

b. Dat het oordeel van de rechter gerespecteerd moet worden door de uitvoerende macht (minister), ook al is hij het er niet mee eens.

*Deze machtenscheiding is een voorwaarde voor een rechtsstaat.*

1. *Voorbeeldantwoord:*

**Ja**, want 25 jaar is al een hele lange tijd, en niemand verdient het om geen enkel uitzicht te hebben om zichzelf te verbeteren.

**Nee**, want sommige misdaden zijn zo zwaar dat alleen een levenslange straf een terechte vergelding is. Als de doodstraf niet is toegestaan, dan is een ‘echte’ levenslange straf de enige optie om te zorgen dat iemand niet meer vrij komt.

12 ***jongerenrechtbank*** blz. 57

a. **Voordelen**

Jongeren:

- leren over rechtsspraak;

- worden moreel opgevoed;

- leren lastige beslissingen te nemen;

- kunnen zich beter identificeren met de veroordeelde;

- zullen zich waarschijnlijk minder snel crimineel gedragen;

- straffen doorgaans zwaarder dan rechters, waardoor er meer sprake is van afschrikking.

**Nadelen**

Jongeren:

- hebben te weinig juridische kennis;

- zijn makkelijk beïnvloedbaar;

- zijn te naïef of goedgelovig.

b. *Voorbeeldantwoord:*

- Stoomcursus rechtspraak.

- Veilig klimaat.

- Vooraf nagaan of de deelnemende jongeren niet betrokken zijn bij de zaak of dader.

13 ***JURY BEOORDEELT WINKELDIEFSTAL*** blz. 57

*Deze opdracht vereist de nodige bereidwilligheid en discipline van de leerlingen.*

*Als de klas gewend is aan dit soort werkvormen dan is deze opdracht een aanrader.*

*Het is aan te bevelen de stappen en de benodigde tijd op het bord te zetten en dit schema ook aan te houden.*

*In deze minimale opzet moet alles binnen veertig minuten plaatsvinden.*

***Uitspraak***

*Jongerenrechtbank: Elsa krijgt een taakstraf van 22 uur en moet workshops diefstalbewustwording en alcoholbewustwording volgen. Daarnaast moet zij een excuusbrief aan de winkel schrijven.*

***Toelichting***

*Youth Courts beogen een passende reactie te geven op relatief geringe delicten van jeugdige ‘first offenders’. Doorgaans hebben jeugdige overtreders al verschillende delicten begaan, alvorens zij voor het eerst door justitie ter verantwoording worden geroepen. Vaak zijn zij dan al verder afgegleden in het criminele circuit. Maar het tegenovergestelde komt ook voor: jongeren die meteen na hun eerste overtreding strafrechtelijk worden vervolgd en een strafblad opbouwen. Youth Courts met rechtspraak door ‘peers’ voorzien in een middenweg tussen beide uitersten. Youth Courts bestaan al lang in de Verenigde Staten, maar pas sinds de jaren negentig wordt deze werkwijze op grote schaal toegepast.*

*Het doel van Youth Courts is dat de overtreders verantwoordelijkheid nemen voor hun gedrag. Daarom wordt vaak van hen verlangd dat zij excuses betuigen aan degenen die zij met hun gedrag schade hebben toegebracht.*

*Tegelijkertijd beoogt een Youth Court bij te dragen aan zelfvertrouwen en een positief zelfbeeld van de jongere in kwestie.*

*Het uiteindelijke doel is de kans op recidive te verkleinen.*

*Uit: Suzan Verberk,* Rechter onder de mensen. Over de externe oriëntatie van de rechterlijke macht in Californië.

## 2.9 Big data: kansen en bedreigingen

***VRAGEN***blz. 58

1. *De stelling onder de begincase is: “Ook in deze tijd is het gevaarlijk wanneer de Nederlandse overheid veel persoonlijke informatie over ons bezit.”*

De stelling past het beste bij de Toeslagenaffaire (blz. 78-79).

2. *Voorbeeldantwoord:*

- Sensoren in voertuigen en wegen geven door waar het glad is en waar files zijn.

- Door klanten- of bonuskaarten kunnen bedrijven hun klanten gerichtere aanbiedingen doen.

3. Als de politie vooral personen staande houdt die door Big data worden aangewezen, verschijnen zij vaak in de politiestatistieken. Het gevolg: de politie gaat nog meer op hen focussen.

4. *Voorbeeldantwoord:*

**Ja**, door de aangeleerd-gedragtheorie weten we dat de omgeving ons gedrag sterk beïnvloedt.

**Nee**, rechtvaardige rechtspraak is onbevooroordeelde rechtspraak. Daarbij tellen je eigen daden, niet die van je familie.

*In een criminele familie kan iemand opgroeien die zelf nooit de fout ingaat en andersom kan een zware misdadiger opgroeien in een familie waarin iedereen zich aan de wet houdt.*

**Nee**, de politie controleert zwarte Amerikanen vaker dan witte. Als gevolg worden vaker strafbare feiten ontdekt bij de eerste groep. Deze vertekening in de criminaliteitscijfers werkt door bij de berekening van de recidivescore. Dat is oneerlijk.

5. *De regels zijn te vinden op bladzijde 77.*

De eerste regel is dat personeel op de hoogte moet zijn van de monitoring; dat was het geval (personeel durfde niet meer naar het toilet vanwege de monitoring). De tweede regel is dat het bedrijf goede, zwaarwegende argumenten moet hebben. Daar wordt niets over gezegd in de bron en het lijkt slechts om efficiëntie en productieverhoging te gaan. Dat zijn geen zwaarwegende redenen.

6. De scanauto’s controleren de parkeerkaartjes van auto’s in bepaalde gebieden en registreren dus welke auto’s, wanneer, waar geparkeerd staan. Dat is informatie die ook voor andere doeleinden gebruikt zou kunnen worden. Het gaat hierbij dus om verzameling, opslag en analyse van digitale gegevens.

7. *Voorbeeldantwoord:*

**Nee**, gezien de signalen van het systeem kun je stellen dat de politie een redelijk vermoeden van schuld had.

**Ja**, van een redelijk vermoeden is pas sprake bij aanwijzingen dat de vrouw iets strafbaars heeft gedaan. Dus niet puur omdat haar auto een bepaald kenteken had en een bepaald traject aflegde.

8 ***WAT KIES JIJ?*** blz. 59

*Eigen antwoord leerling.*

*In de laatste kolom staan mogelijke argumenten voor en tegen de maatregel.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Gevolgen voor veiligheid?** | **Steun je de maatregel?** | **Argumentatie** |
| Maandelijks bekijken de ouder- en leerlingenraad beelden van de bewakingscamera’s op het schoolplein, in de kleedkamers en in het fietsenhok. | *Eigen mening leerling.* | JaNee | Ongewenst gedrag laat je hierdoor uit je hoofd en er kan sneller ingegrepen worden. Dit is een ontoelaatbare schending van de privacy.  |
| Maandelijks bekijken de ouder- en leerlingenraad je online zoekgeschiedenis (deze kan niet langer gewist worden). | *Eigen mening leerling.* | JaNee | Als je weet dat ouders en medeleerlingen meekijken bezoek je minder snel onveilige, aanstootgevende en/of strafbare sites. Als ouders en medeleerlingen de rol krijgen van politieagent, verstoort dat de vertrouwensband tussen ouder en kind en kinderen onderling. Je hoort je onbespied te voelen. |
| Maandelijks lezen de ouder- en leerlingenraad alle appjes van de die maand geselecteerde leerlingen. | *Eigen mening leerling.* | JaNee | Ongewenst gedrag laat je hierdoor uit je hoofd en er kan sneller ingegrepen worden. Appjes verstuur je meestal via je telefoon en die is privé-eigendom. De inhoud van berichten gaat niemand iets aan. |

9 ***BODYCAMS, GOED IDEE?*** blz. 59

a. Je kunt een verkeerde indruk krijgen, als je niet weet wat er plaatsvond voorafgaand aan de opname.

*Denk aan opnames van een agent die een zakkenroller in zijn been schiet. Als je niet weet of de zakkenroller de agent aanviel of wilde ontsnappen, lijkt het alsof de agent buitensporig veel geweld gebruikt.*

b. *Voorbeeldantwoord*:

**Ja**, want je kunt dan de handelingen van de politie terugkijken en erop reflecteren; was hier sprake van etnisch profileren en zo ja, hoe kunnen we dat in de toekomst anders aanpakken?

**Nee,** want met de bodycam leg je alleen het zichtbare gedrag van de agenten vast en incidenten die escaleren. Het onderliggende probleem en de werkwijze worden niet aangepakt.

10 ***STAATSSURVEILLANCE*** blz. 60

1. - Burgers opsporen die kritiek hebben op de partij.

- Criminaliteit voorkomen en criminelen opsporen; het land veiliger maken.

- Zorgen dat burgers zich goed gedragen en zich aan de wet houden.

b. - *Predictive policing* wordt alleen door de politie gebruikt, stemherkenningstechnologie in China ook door politici.

- In Nederland wordt *predictive policing* alleen ingezet om misdaad te bestrijden, in China ook om burgers te controleren.

c. - In Nederland hebben burgers meer rechten dan in China en word je beschermd tegen machtsmisbruik en willekeur van de overheid.

- In China is de CCP oppermachtig en is het voor burgers veel lastiger of onmogelijk om via de rechter hun gelijk te krijgen.
*Bijvoorbeeld wanneer je vermoedt dat de overheid op onrechtmatige wijze inlichtingen over je heeft verzameld.*

d. *Voorbeeldantwoord:*

**Ja**, want in China zijn ze eraan gewend dat de overheid veel van de burgers weet, dit is al lange tijd zo.

**Nee**, want ieder mens heeft behoefte aan privacy, alleen hebben Chinese burgers het niet zelf voor het zeggen omdat de partij zoveel macht heeft.

11 ***ACTUEEL*** blz. 61

a. Het kan de rechtsstaat versterken omdat criminaliteit wordt opgespoord en aangepakt en zo het recht wordt gehandhaafd. Tegelijk kan dit ten koste gaan van fundamentele rechten en burgerlijke vrijheden, terwijl de overheid die juist moet beschermen, en dan verzwakt het de rechtsstaat. Ook kan het de rechtsstaat verzwakken, omdat private instellingen (banken) opsporingsbevoegdheden krijgen die eigenlijk bij de overheid thuishoren.

b. *Voorbeeldantwoord*:

Als algoritmen klanten opsporen omdat ze een bepaald betalingspatroon hebben, wil dat niet zeggen dat ze geld witwassen. Toch kunnen ze op grond van zo’n patroon wel in dat hokje worden geplaatst met alle gevolgen van dien. Ze zijn dus niet onschuldig tot het tegendeel is bewezen.

c. *Voorbeeldantwoord*:

**Ja,** criminelen worden zo tegengewerkt en opgespoord, dat vergroot de veiligheid in de samenleving.

**Nee**, het gaat ten koste van de privacy van mensen die helemaal niks met witwassen te maken hebben.

**Nee**, het risico dat mensen ten onrechte aangewezen worden als risicoklant is te groot.

12 ***DILEMMA*** blz. 61

a. Met de term ‘slepen’ wordt bedoeld dat ongericht data verzameld mogen worden door veiligheidsdiensten, ook data van onschuldige burgers worden erbij ‘gesleept’, net als bij een groot visnet met allemaal bijvangst. De kritiek is vooral gericht op het schaden van de privacy van mensen die in de ‘bijvangst’ vallen.

b. Omdat de dreigingen waar de inlichtingendiensten mee te maken hebben steeds meer gebruik maken van de digitale wereld. Met alleen de traditionele inlichtingenmethoden dreigen de AIVD en de MIVD informatie te missen.

c. *Eigen antwoord.*

## Test je kennis

blz. 62

|  | **Juist** | **Onjuist** |
| --- | --- | --- |
| 1. Soeverein is een staat die op een bepaald gebied met duidelijke grenzen het hoogste gezag uitoefent en het monopolie op geweldsuitoefening heeft. | X |  |
| 2. Het strafrecht en het personen- en familierecht maken onderdeel uit van het privaatrecht. |  | X *Het strafrecht behoort tot het publiekrecht.* |
| 3. Als je een vergunning voor een tuinschuur aanvraagt, valt dat onder het privaatrecht. |  | X *De aanvraag valt onder het bestuursrecht en dat behoort tot het publiekrecht.* |
| 4. In 1798 werd in de voorloper van de Nederlandse grondwet de macht van de koning sterk ingeperkt. |  | X *Inperking van de macht van de koning vond pas plaats in de grondwet van 1848.* |
| 5. De trias politica en het legaliteitsbeginsel zijn noodzakelijke voorwaarden voor een rechtsstaat. | X |  |
| 6. Het recht op godsdienstvrijheid is bij de rechter afdwingbaar. | X |  |
| 7. Bij nieuw bewijs mag de officier van justitie tegen iemand die in een eerder proces is vrijgesproken, altijd opnieuw een strafproces beginnen. |  | X *Alleen bij ernstige misdrijven kan soms van de ne bis in idem-regel worden afgeweken en opnieuw worden vervolgd.*  |
| 8. Een herziening ten voordele betekent dat je bij nieuw bewijs toch veroordeeld kunt worden voor een delict waarvoor je eerder bent vrijgesproken. |  | X *Bij herziening ten voordele vraagt de verdachte om heropening van zijn zaak omdat hij vindt dat hij ten onrechte is veroordeeld.* |
| 9. Om beter te kunnen optreden tegen de internationale drugshandel is in het strafrecht de definitie van het begrip ‘verdachte’ aangescherpt. |  | X *Die aanscherping vond plaats door het toegenomen terrorisme.* |
| 10. Een misdrijf plegen als je volledig buiten zinnen bent, valt onder de rechtvaardigingsgronden. |  | X *Ontoerekeningsvatbaarheid valt onder de schulduitsluitingsgronden.* |
| 11. Als je zelf kan beslissen wie wanneer welke gegevens over jou waarvoor mag gebruiken is er sprake van informationele zelfbeschikking. | X |  |
| 12. Bij een schikking biedt een rechter de verdachte een straf aan, waardoor er geen rechtszaak hoeft te komen. |  | X *De officier van justitie biedt bij een schikking een geldboete of taakstraf aan.* |
| 13. Omdat rechters onafhankelijk zijn in Nederland komt klassenjustitie niet voor. |  | X *Onafhankelijke rechters geven geen absolute bescherming tegen klassenjustitie.* |
| 14. Volgens de sociobiologische theorie is bij plegers van zware misdrijven de balans tussen drie delen van de psyche verstoord. |  | X *Het gaat hier om de psychoanalyse.* |
| 15. ‘Dubbele garantie’ betekent dat je je als burger niet alleen op wetten in het wetboek van strafrecht kunt beroepen, maar ook op grondrechten. |  | X *Dubbele garantie betekent dat je je bij de rechter kunt beroepen op de grondwet van je eigen land én op internationale verdragen.*  |
| 16. Een Nederlandse rechter raadpleegt bij het oplossen van conflicten niet alleen relevante wetten, maar ook jurisprudentie.  | X |  |
| 17. In de meeste landen met juryrechtspraak oordeelt een jury over de schuldvraag en bepaalt de rechter de hoogte van de straf. | X |  |

## Keuzeopdrachten

blz. 63

**ANDERE LANDEN**

*U kunt zelf landen en grondrechten kiezen waar de leerlingen onderzoek naar moeten doen.*

*Verdeel de klas in tweetallen. Elk duo werkt het toegewezen grondrecht uit en geeft een presentatie. Zo krijgt de klas een goed beeld hoe andere landen met een bepaald grondrecht omgaan.*

*Let erop dat de tweetallen verschillende grondrechten kiezen. Dat maakt de presentaties voor de klas gevarieerder en boeiender.*

*Opmerking: wijs de leerlingen erop dat zij niet alleen kijken naar dictatoriale of onvrije landen of zogenaamde ‘bananenrepublieken’. Ook westerse landen krijgen vaak kritiek op hoe zij met mensenrechten omgaan.*

**naar de rechtbank**

*Deze opdracht vraagt qua organisatie de nodige tijd, maar het bezoek is die inspanning meer dan waard.*

*Ter voorbereiding kunt u enkele krantenartikelen kopiëren. Samen met de klas bespreekt u deze artikelen en kijkt u of de punten 1 t/m 5 aan de orde komen.*

*Benadruk dat de leerlingen tijdens de rechtszaak kernachtige aantekeningen maken.*

*In de beoordeling van de opdracht speelt mee:*

*- of de punten 1 t/m 5 aan de orde komen;*

*- of de omvang inderdaad rond de tweehonderd woorden is;*

*- of het artikel vlot leesbaar is.*

**over de functie van straf**

a. Delicten waarbij een hoge straf **afschrikt**: vermogensdelicten (diefstal, fraude, heling, oplichting, verduistering, afpersing). Bij dit soort misdrijven maken daders vaker een rationele afweging, waarbij ze voordelen (de buit) en nadelen (de mogelijke straf) tegen elkaar afwegen.

Delicten waarbij een hoge straf **niet of nauwelijks afschrikt**: geweldsdelicten (crime passionnel, verkrachting, doodslag). Bij deze misdrijven spelen emoties, opwellingen en driften vaak een grote rol.

b. Eigen uitwerking leerling.

*Voorbeeldantwoord*:

Argument voor **eerst straf, dan tbs**: dan houd je meer rekening met de gevoelens van slachtoffers en nabestaanden, doordat je je als eerste richt op wraak, vergelding en genoegdoening.

Argument voor **eerst tbs, dan straf**: hoe sneller de dader behandeld wordt, hoe groter de kans op een succesvolle resocialisatie.

*Rechter Hermans geeft in de aflevering aan dat de tbs-behandeling zo is opgebouwd dat je ‘van binnen naar buiten gaat’, met als eindstation huisje-boompje-beestje. Om die reden vindt hij eerst tbs en dan straf geen goed idee; dan plaats je iemand in de maatschappij om hem of haar vervolgens weer jarenlang op te sluiten.*

c. Dat straf niet alleen een functie heeft voor de pleger van een misdrijf, maar ook voor de samenleving als geheel (‘normdemonstrerend belang’). Met strafoplegging laat de rechter zien dat bepaald gedrag niet geaccepteerd wordt in onze samenleving.

d. ***Correctie****: deze vraag hoort niet bij de opdracht en komt te vervallen.*

e. Hierover verschillen ze van mening. Twee rechters vinden dat ze product zijn van hun tijd en rekening moeten houden met de discussie in de samenleving. Een ander vindt het juist zorgelijk als de opgelegde straf altijd overeenkomt met de wens van burgers, want burgers beschikken doorgaans over minder dossierkennis.