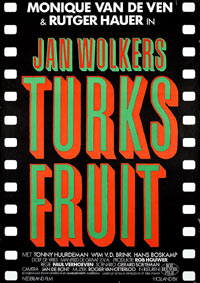
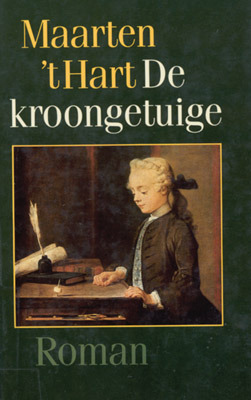
**Leesdossier**

**Jasper van Heumen**





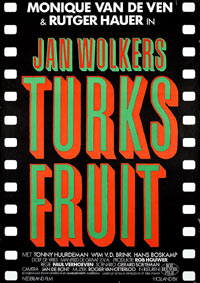
**Inhoudsopgaven:**

1. Turks fruit
2. De kroongetuige
3. Het gouden ei
4. De laatkomer
5. De aanslag
6. Bint (recensie)

**Turks fruit**

**Jasper van Heumen**

**H4C**



Titel: Turks fruit

Auteur: Jan Wolkers

**Informatie over de schrijver:**Jan Hendrik Wolkers was een Nederlandse schrijver, beeldhouwer en schilder. Geboren op 26 okt. 1925 in Oegstgeest en overleden op 19 okt. 2007 op Texel. Zijn vrouw heette Karina Wolters. Hij heeft de P.C. Hooft-prijs gewonnen. Wolkers wordt gerekend tot de beste auteurs in de naoorlogse Nederlandse literatuur, met als bekendste titels de romans Terug naar Oegstgeest en Turks fruit.   
[Films](https://www.google.nl/search?hl=nl&q=jan+wolkers+films&stick=H4sIAAAAAAAAAOPgE-LUz9U3MDY3LjHQkshOttIvSM0vyEkFUkXF-XlWufllmanFAPW8POQnAAAA&sa=X&ved=0ahUKEwi2i4il4c3NAhVIXRoKHSXwBosQ6BMIrQEoADAa): [Turks fruit](https://www.google.nl/search?hl=nl&q=Turks+fruit&stick=H4sIAAAAAAAAAOPgE-LUz9U3MDY3LjFQAjNNTOLTLbUkspOt9AtS8wtyUoFUUXF-nlVufllmajEAzbWgQDIAAAA&sa=X&ved=0ahUKEwi2i4il4c3NAhVIXRoKHSXwBosQmxMIrgEoATAa), [Kort Amerikaans](https://www.google.nl/search?hl=nl&q=Kort+Amerikaans+(film)&stick=H4sIAAAAAAAAAOPgE-LUz9U3MDY3LjFQ4gIxTasqqvLMtSSyk630C1LzC3JSgVRRcX6eVW5-WWZqMQCL_ip1MwAAAA&sa=X&ved=0ahUKEwi2i4il4c3NAhVIXRoKHSXwBosQmxMIrwEoAjAa), [Spetters](https://www.google.nl/search?hl=nl&q=Spetters&stick=H4sIAAAAAAAAAOPgE-LUz9U3MDY3LjFQAjMN49MtDbUkspOt9AtS8wtyUoFUUXF-nlVufllmajEAXLlTsjIAAAA&sa=X&ved=0ahUKEwi2i4il4c3NAhVIXRoKHSXwBosQmxMIsAEoAzAa).  
Pseudoniem(en): Voor zover bekend heeft Jan Wolkers niet onder pseudoniem gepubliceerd.Er is een duidelijke relatie tussen de tekst en de auteur, want Jan Wolkers is zelf ook beeldhouwer (net zoals de ik-persoon) en hierdoor beschrijft hij heel veel details, bijvoorbeeld van Olga’s lichaam als de ik-persoon haar aan het beeldhouwen is. Je kunt aan het lezen merken dat Jan Wolkers zelf ook beeldhouwer is. Seks en dood zijn veel voorkomende onderwerpen in zijn boeken.

**De beschrijving van de werkelijkheid in het boek:**Wat er in het boek beschreven wordt kan wel echt gebeurt zijn. In de tijd dat het boek geschreven werd was er nog een taboe om over seks te praten en te schrijven. Dit heeft de schrijver wel goed doorbroken. Je sprak ook niet over kanker, daar was je alleen maar bang voor. Nu in deze tijd is er over beide veel meer bekend en is het heel normaal als je over deze onderwerpen praat.

**De bedoeling van de schrijver:**Het lijkt de bedoeling van de schrijver om mensen te shockeren. Dit merk je aan de opbouw en de inhoud van het boek.Er zat namelijk bijna geen diepgang in het boek. In de tijd dat Jan Wolkers dit boek schreef was praten over seks een taboe. En hij wilde dit taboe doorbreken. In het begin heeft hij veel kritiek gekregen maar nu is het een bekend Nederlands boek. Vanaf het begin van het boek word je meegesleept. Niet door de gebeurtenissen, maar door de emoties die beschreven worden.

**Thema van het boek:**Het boek is gebaseerd op liefde maar ook op verdriet. Erik was zo verliefd en hield zoveel van Olga dat hij ook intens verdriet had toen zij hem verliet. Hij sloeg alles in het atelier aan gort en komt dagen zijn bed niet uit. Hij was verslagen. Hij heeft daarna nooit meer echt van een vrouw kunnen houden. Olga bleef voor altijd in zijn gedachten. Steeds als hij een meisje ontmoet, wat geregeld voorkwam, vergeleek hij haar met Olga. Maar geen enkel meisje is wat hij wil, alles doet hem denken aan Olga.

**Motieven**   
Liefde en dood   
Seksualiteit   
De ik-persoon en Olga bedrijven de liefde heel vaak door seks te hebben.    
Dood   
Er wordt vaak gesproken over de dood. Olga’s vader gaat dood, het dwergeendje van Olga gaat dood en uiteindelijk gaat Olga zelf ook dood.  
Eenzaamheid   
De ik-persoon was onvoorwaardelijk verliefd op Olga. Toen Olga bij hem weg ging voelde hij zich dus heel erg eenzaam, hij kon namelijk geen liefde meer met Olga hebben.

**Personages:**ErikDe ik-figuur is beeldhouder van beroep die duidelijk heel anders leeft dan andere mensen.. Hij heeft af en toe zeer vreemde gedachten over seks en liefde, maar hij is stapelverliefd op Olga. Voor hem bestaat eigenlijk de hele wereld uit hem en Olga. Erik is materieel : zaken tellen niet voor hem en die doen hem uiteindelijk de das om. De ik-figuur kan zijn verlies maar niet begrijpen. Het hele boek is een vraag naar het waarom zijn relatie heeft stuk kunnen lopen. Begrip bij anderen vindt hij niet. De schuld legt hij bij zijn schoonmoeder, waar mee hij vanaf het begin een haat -relatie mee heeft.   
Olga  
Zij is bang voor een zwangerschap door haar moeder en houdt daarom niet van kinderen. Wel houdt ze erg veel van dieren. Ze is erg praktisch, dit blijkt uit verdienen van geld, nodig voor het dagelijkse levensonderhoud. Ze laat zich erg vertroetelen door Erik die grote invloed op haar heeft. Uiteindelijk zijn het tekort aan welvaart en de invloed van haar moeder oorzaken tot de verwijdering tussen haar en Erik. Olga hield erg veel van haar vader. Verder is ze heel bang om kanker te krijgen.   
Olga’s moeder:   
Erik ziet haar als de boze heks, wat onder andere blijkt uit de omschrijving dat zij ‘een stiefmoeder is voor haar dochter’ (vergelijkbaar met een sprookje als assepoester)  
Olga’s moeder is heel berekend. Ze is tussen de 50 en 60 en woont samen met haar man in een groot huis. De moeder is geen eerlijk persoon. Thuis speelt ze de nette huisvrouw maar als ze van huis weg is, is ze een sloerie die met alle zakenrelaties van haar man het bed in duikt. Met haar man is ze om welvaartsredenen getrouwd. Rouwig om zijn sterven is zij zeker niet.   
Olga’s vader*:*   
Olga’s vader is een oudere en een beetje demente man. Hij vertelt steeds dezelfde mop: die van de twee jongens die niet naar Parijs gingen. Ook draait hij van zijn snotjes steeds balletjes en die plakt hij dan onder zijn stoel. Hij vindt het niet erg dat zijn vrouw vreemd gaat. Het is een eenzame man omdat zijn vrouw hem steeds in de steek laat en niemand hem echt serieus neemt.   
  
**Perspectief:**  
Het verhaal is verteld in de ik vertelsituatie, door Erik dus want je ziet het verhaal door zijn ogen. Erik probeert er achter te komen waarom zijn huwelijk en zijn liefde voor Olga is stuk gelopen. Je kan het verhaal door zijn ogen goed volgen. Eigenlijk begint de roman pas als Olga Erik heeft verlaten.

**De tijd:**Het is moeilijk te zeggen in welke periode het boek zich afspeelt omdat het niet vermeld staat. Wel moet het na de tweede wereld oorlog zijn omdat er wordt verteld dat Olga’s vader een bedrijf had die messen uit de Tweede Wereldoorlog verkocht als relatie geschenk.  
In het boek wordt een relatie besproken. In het verhaal wordt de ontmoeting van het begin tot het eind verteld. De relatie zal niet langer dan 10 jaar geduurd hebben. Het grootste deel van het boek bestaat uit terugblikken. De ik-persoon kijkt dan terug op de relatie die hij had met Olga. Het verhaal bestrijkt ongeveer anderhalf jaar waarin hij zijn liefdesverdriet probeert te verwerken.

**Chronologie:**Het verhaal is niet chronologisch verteld; het bestaat uit flashbacks naar het verleden. Het verhaal begint met de volgende zin: ‘Ik was aardig in de rotzooi terechtgekomen nadat ze bij me weggegaan was.’ De ik-persoon vertelt dus meteen dat Olga hem verlaten heeft, terwijl hij pas later in het verhaal vertelt hoe hij haar ontmoet heeft, hoe hun relatie was en waarom ze bij hem weggegaan is. De ik-persoon vertelt dus achteraf de dingen die gebeurd zijn sinds hij Olga ontmoet heeft. Hierbij vertelt hij ook over zijn leven nadat de relatie verbroken is. Het verhaal kent een aantal tijdversnellingen; sommige gebeurtenissen worden heel uitgebreid beschreven, terwijl er soms een aantal weken of maanden worden overgeslagen.

**Einde van het boek:**Tussen het reizen en alle relaties door blijven Erik en Olga contact houden doormiddel van kaartjes sturen en af en toe langs komen. Nadat haar laatste huwelijk kapot was gegaan zocht ze Erik weer op en haalde ze samen herinneringen op. Niet lang na dit bezoek, belde Olga’s moeder. Ze belde met het nieuws dat Olga met een hersentumor in het ziekenhuis lag en al een paar keer naar hem gevraagd had. Hij besloot haar te gaan opzoeken. Een paar keer in de week bezocht hij haar en las haar voor en bracht haar Turks fruit. Ze was bang dat haar stifttanden er uit zouden vallen dus durfde ze alleen nog maar Turks fruit te eten, omdat dat zacht is. Toen ze kaal werd kocht hij een rode pruik voor haar waar ze heel blij mee was. Na een halfjaar in het ziekenhuis te hebben gelegen overlijdt ze.

http://www.scholieren.com/boek/842/turks-fruit/

**Recensie en analyse**

**13-06-2005**

Het boek was nóg beter



Door Pieter Steinz

Zelden heeft een roman zo mooi de tijdgeest weerspiegeld als Turks fruit van Jan Wolkers. Het verscheen in 1969, het jaar dat door de Franse zanger Serge Gainsbourg werd uitgeroepen tot 'année érotique'.

[**Infographic Wolkers (53 kB)**](javascript:void(0))

De roman over de gedoemde liefde van een kunstenaarsbeest en een burgermansdochter verscheen in 1969, toen het verzet van progressief Nederland tegen het 'klootjesvolk' op zijn hoogtepunt was. Het was het jaar van de heetste zomer sinds tijden en van de pauselijke banvloek tegen de minirok; het jaar dat de vrijgevochten G.K. van het Reve (auteur van de dichtregel 'Multi phylti corti rocci') de staatsprijs voor literatuur in ontvangst nam en de minister van Cultuur verraste met twee dikke zoenen.

En het was het jaar - 'soixante-neuf' immers - dat werd uitgeroepen tot 'année érotique' door de Franse zanger Serge Gainsbourg, die aan de zijde van een hijgende Jane Birkin maandenlang in de toptien bivakkeerde met de broeierige schandaalhit 'Je t'aime... moi non plus'.

Aan het eind van dit année érotique publiceerde Wolkers *Turks fruit*, een roman met de explicietste seks sinds *Ik Jan Cremer* (1964) en alleen al daarom een favoriet van vele schoolgeneraties uit het pre-internettijdperk.

 Sommige seksuele capriolen van de schilder-beeldhouwer Erik, in wie lezers graag het alter ego van de schrijver zagen, zijn legendarisch geworden: het nummertje in de auto waarbij zijn voorhuid in de rits van zijn spijkerbroek terechtkomt; de anale seks waarvoor hij eerst even zijn lul in de slaolie hangt; de kletsnatte neukpartij na een wolkbreuk; de coïtus die vergeefs geïnterrumpeerd wordt door zijn boze schoonmoeder.

Toch zou *Turks fruit* nooit een klassieker zijn geworden als Wolkers niet ook een aangrijpend, universeel verhaal had verteld: dat van Eriks passie voor Olga, de roodharige 'Miss Wespentaille' die zich eerst door haar ínburgerlijke moeder laat opstoken om hem te verlaten en die twee huwelijken later sterft aan een hersentumor.

Zelfs na Olga's overspel en hun echtscheiding - en na alle 'erotische uitspattingen' die Erik zich veroorlooft om de perfecte seks met Olga te vergeten - blijft hij van haar houden: 'wat je gedaan hebt, wat je doet of zult doen, waar je ook heen gaat.' Als ze kaal, mager, blind en verlaten in het ziekenhuis ligt, is het Erik die haar opzoekt en turks fruit voor haar koopt ('het enige wat ze nog durfde te snoepen'). Uiteindelijk gaat ze haar kist in met een rode pruik die Erik voor haar heeft betaald.

*Turks fruit* was een controversieel boek - door de overvloedige seks én door de vele 'schuttingwoorden' die Wolkers over de pagina's strooide. Het moet ook een ontzettend cool boek zijn geweest. Niet alleen is het een ode aan het individu (de bohémien tegen de rest van de wereld) en verheerlijkt het de 'beter-langharig-dan-kortzichtig'-sentimenten van de jaren zestig, ook is het doordrenkt van de populaire cultuur.

Zowel jazz als film spelen een belangrijke rol in de roman, en het motto aan het begin is een dialoog uit het Kuifje-album *Vlucht 714,* waarin twee naarlingen tegen elkaar opbieden in verdorvenheid. Op de pagina voorafgaand aan de inhoudsopgave staat een (voor mij) raadselachtige mededeling, 'Jan Wolkers / erelid Pop-Music', die niettemin heel toepasselijk klinkt.

Na meer dan 35 jaar is het stof rondom *Turks fruit* neergedaald: harde, kinky seks is tegenwoordig haast een standaardelement van de moderne roman en ook de vermenging van hoge en lage cultuur is schering en inslag - en niet alleen bij Wolkers-epigonen als Ronald Giphart en Kees van Beijnum.

Wat overblijft is een roman waarin Wolkers op een perfecte manier grote thema's als liefde, dood en vergankelijkheid heeft weten te verbinden; een roman ook die is geschreven in een stijl die niets aan kracht heeft verloren. Vanaf het begin in medias res gulpen de mooie, snelle zinnen over de lezer heen, in een tempo dat versterkt wordt door het ontbreken van alineascheidingen.

'Wolkers writes with a tremendous appetite for life and a painterly approach to the sensuous', schreef de New York Times Book Review over de Engelse vertaling. Terecht, maar laten we daar snel aan toevoegen dat *Turks fruit* in de eerste plaats een heel grappig boek is.

Literatuur. Jaargang 21(2004)– [tijdschrift]

**Snoepgoed voor alle leeftijden**

Toen ik een jaar of acht was en voor het eerst oppasloos door mijn ouders thuis werd achtergelaten, besloot ik om lekker lang op te blijven. Tegen een uur of elf begon ik al te knikkebollen en zou zonder enige twijfel in slaap zijn gevallen als de omroepster niet een film zou hebben aangekondigd die absoluut niet geschikt werd geacht voor jeugdige kijkers. Ik wreef de slaap uit mijn ogen en ging er eens goed voor zitten.  
Al bij de eerste sc�ne, waarin een langharige man zwetend en bevend zat te foeteren tegen een foto van een naakte vrouw, begon ik te twijfelen of ik er goed aan deed de raad van de omroepster in de wind te slaan. Natuurlijk won de nieuwsgierigheid het van de opvoeding en zo zat ik vergezeld van aangename [mondharmonicadeuntjes](http://www.parool.nl/artikelen/muz/1074580372046.html) een avond lang geobsedeerd naar de borsten van [Monique van de Ven](http://home.hetnet.nl/~hfilmglorie/inmonique_van_de_ven.html) te kijken.

**Meer dan borsten en billen**

Jaren later werd ik voor school geacht een leeslijst samen te stellen en opgejut door mijn herinneringen aan de schokkende beelden uit de film pronkte [Jan Wolkers](http://www.schrijversnet.nl/wolkers.htm)' *Turks fruit* fier bovenaan. Hoewel de aangedragen billen en borsten in dit boek me als jonge adolescent zeker niet vervelend voorkwamen, verbaasde ik me er na enige bladzijden over dat het boek waarachtig ook nog zoiets als een verhaallijn bezat, en wat een warm verhaal dat wel niet was. Toen ik het boek een krappe 200 bladzijden later dichtsloeg, realiseerde ik me dan ook dat de borsten van Monique van de Ven me flink in de luren hadden gelegd.

En nu weer zoveel jaren en herlezingen verder verbaas ik me in de verste verte niet meer over die verschillende percepties. Die tegenstelling van het grove, vrouwonvriendelijke holenmens en de liefhebbende en verzorgende man zijn juist de grote kracht van dit boek. Het zijn nu eenmaal facetten die ieder zich op twee benen voortbewegend schepsel in zich herbergt en daar op de een of andere manier vorm aan dient te geven. Waar romanpersonages vaak erg eendimensionaal blijven doordat ��n of enkele karaktertrekken bijna karikaturaal wordt uitvergroot zo is het hoofdpersonage uit *Turks fruit* juist zo enorm menselijk in al zijn tegenstrijdigheid.

**Opgewreven appel**

*Turks fruit* kent een niet chronologisch verloop. De ikpersoon verhaalt achteraf over een relatie met de liefde van zijn leven. We leren de kunstenaar Erik Vonk kennen als zijn vrouw Olga hem net heeft verlaten. Hij is volledig naar de knoppen door dit verlies en probeert uit frustratie, woede en wellicht een verwoede poging een nieuw exemplaar Olga te treffen, het gehele hoofdstedelijke aanbod aan vrouwen aan zijn pik te rijgen. Dat gebeurt niet echt geraffineerd waarbij de meisjes bijna worden gedegenereerd tot super-de-luxe opblaaspoppen.

Een degelijk stijlmiddel om de omgang met Olga te contrasteren, want het seksuele samenzijn met haar wordt weliswaar even expliciet verteld maar laat tussen de regels door tevens zien hoe verknocht Erik is aan haar en haar lichaam, dat hij vergelijkt met een opgewreven appel. Alleen het expliciete, bijna volkse taalgebruik in deze sekssc�nes zou als banaal kunnen worden opgevat. Maar daarover heeft Wolkers al eens opgemerkt dat *de gewone woorden, de goede woorden zijn.* En als je zoiets uit de mond van Jan Wolkers hoort dan kun je bijna niet anders dan het beamen.

**Horror en harmonie**

In flashbacks verhaalt Erik in het volgende deel van het verhaal over de zeer gelukzalige periode waarin hij en Olga trouwen en waar alleen de schoonmoeder dit geluk voor de voeten loopt. Zij koppelt Olga aan een zakenrelatie waarna het huwelijk spaak loopt. Erik maakt de lezer deelgenoot van zijn dagdromen waarin hij betrokkenen op gruwelijke wijze foltert. Ook hier maakt Wolkers gebruik van onverbloemde taal hoewel de grote antiheld Erik inmiddels kan rekenen op de sympathie van de lezer.  
In het laatste deel van het boek leert hij de wanen, angsten en depressies van Olga kennen en doorgronden. Repeterend, als bij het uit het hoofd leren van de tafel van 9, laat Wolkers de grote thema's op de lezer inhameren. Zoals in zoveel van zijn werk maakt Wolkers hier gebruik van fraaie symboliek. De meest voor de hand liggende uitleg omtrent Olga's bijna hysterische angst om zwanger te worden bijvoorbeeld is die over haar moeder, die na de afzetting van een van haar borsten door een kankergezwel haar dochter heeft voorgehouden dat zij hem er als kind heeft afgezogen. Maar die hysterie wordt gaandeweg zeer geraffineerd verduidelijkt met andere traumatische belevenissen rond dit thema. Olga wil zo graag leven, maar is in feite doodsbenauwd voor datzelfde leven. Wolkers verbeeldt dat prachtig met een beeld dat Erik van Olga heeft gemaakt en waarover hij later peinst: **"dat ik met dat beeld haar angst gestalte had gegeven. Haar angst voor het moederschap. Dat het geen vrouw was die een kind optilde maar van zich afstootte naar de aarde".** Sterk hierin is ook dat Erik Olga in feite wereldwijs heeft gemaakt maar daarmee onbewust haar en hun doodsvonnis heeft getekend.

**Zacht, zoet snoepgoed**

Als bij Olga uiteindelijk een hersentumor wordt geconstateerd, vindt Erik hierin veel verklaringen voor haar gedrag. Dit lijkt heel plausibel voor een man die zomaar aan de kant is gezet. Om die reden vind ik in het laatste deel van *Turks fruit* voornamelijk instemming met het gekozen perspectief. Voor het overige deel van het verhaal is dat discutabel. In een grote liefdesroman zet je je als lezer toch onmiddellijk schrap voor vals sentiment, juist als het in de 1e persoon geschreven is. Niet dat ik het valse sentiment ergens ben tegengekomen, integendeel. En toch is het boek natuurlijk niets anders dan opgesmukte nostalgie, wat pleit voor de schrijver.  
En die opsmuk is natuurlijk Wolkers' sterkste troef, waarin hij zich van zijn middelmatige collega's weet te onderscheiden. In beelden en vergelijkingen leren we in Wolkers een groots stylist kennen. Sinds *De achtertuin van Jan Wolkers* weten we dat een dergelijk idioom heel natuurlijk is voor de beste man. De woorden die Olga vormgaven deden de castingdirector van de film zoeken naar een type Monique van de Ven. Monique van de Ven deed mij zoeken naar *Turks fruit*, dat zachte, zoete snoepgoed.

Erwin van de Wouw

**Turks Fruit**

**Sjoerd Pleijsier**

[« *We Might As Well Fail*](http://www.theaterkrant.nl/recensie/we-might-as-well-fail/het-kip/)

[*The Crucible* »](http://www.theaterkrant.nl/recensie/the-crucible/ivo-van-hove-scott-rudin/)

★★★☆☆ [**Toneel**](http://www.theaterkrant.nl/category/toneel/)

**1 april 2016 - Het Oude Raadhuis, Hoofddorp -** [**Speellijst**](http://www.gvproductions.nl/speellijst.php?productie=1050)

Strenge solo over noodlottige liefde

Door [Kester Freriks](http://www.theaterkrant.nl/author/kester/) gepubliceerd 2 april 2016

**Gekleed in blauw trainingsjack en spijkerbroek richt acteur Sjoerd Pleijsier ruim anderhalf uur het woord rechtstreeks tot de zaal. Hij staat op de rand van het podium met achter hem een tafeltje met twee stoelen, een fles jenever plus enkele colablikjes. En de roman waar het allemaal om draait, *Turks Fruit* (1969) door Jan Wolkers. Hij klemt het kapot gelezen boek tegen de borst, koestert het. Het is de editie met het befaamde omslag van zoetkleurige letters op een zwarte achtergrond.**

Al eerder, in seizoen 1991-1992, vertolkte Pleijsier in een solo de gehele roman als een vertelling, destijds in de regie van de Pool Zjislav Wardein. Nu voert Peter de Baan de eindregie. Het was ook De Baan die in 2005 de regie deed van de fenomenale musicalbewerking van *Turks Fruit*, met dezelfde Sjoerd Pleijsier in de rol van Olga’s vader. Soberheid was het sleutelwoord van die musical. Ook deze solo is extreem in zijn soberheid. Alles draait om de taal. Terecht zien regisseur en acteur de roman als een monomane vertelstroom, met humoristische, emotionele, soms boosaardige en dan weer heel vrolijke en opgetogen tonen en ondertonen.

Het boek was in 1969 een ongekend succes wegens de ongeremde seksualiteit die eruit spreekt. De naamloze ik-figuur verhaalt na de breuk met zijn geliefde Olga over de ‘rotzooi’ waarin hij terecht is gekomen. In 1973 volgde de verfilming door Paul Verhoeven die nog altijd maatgevend is als het gaat om boekverfilmingen, met een van de allerberoemdste scènes uit de Nederlandse filmografie: de fietstocht door Amsterdam op weg naar de bruiloft in gelukzalige stemming, begeleid door muziek van Rogier van Otterloo. De namen van hoofdrolspelers Rutger Hauer en Monique van de Ven waren voorgoed gevestigd.

Nu terug naar Pleijsiers solo. Het is onmogelijk dit rijke verleden van de roman te vergeten, kijkend en luisterend naar Pleijsier. Terecht is Olga de grote afwezige en moet het publiek haar zelf invullen. Niet de eenvoudigste verwijzing toont Pleijsier, zelfs geen tekening of beeldhouwwerk die de ik-figuur als kunstenaar van haar maakte. Dit geeft de voorstelling een bewonderenswaardig abstractie en concentratie op de rijke en beeldende taal van het boek. Maar er is voor de toeschouwer ook gemis, namelijk het visuele dat ook en juist hoort bij theater.

Pleijsier behandelt *Turks Fruit* als een muziekstuk, dat is het knappe eraan. In kalme stijl werkt hij naar het dramatische hoogtepunt toe, namelijk het diner waarbij Olga openlijk flirt met een zakenman. Dan kantelt alles. De liefde krijgt steeds noodlottiger wendingen en de kotsscène van de ik-persoon brengt Pleijsier met grote goesting. Het is mooi gezien door acteur en regisseur dat de hele roman is doortrokken van noodlot, al vanaf de allereerste zin. Olga’s dood door kanker werkt nu als metafoor voor haar toenemende ongrijpbaarheid. Pleijsiers toonzetting van de voorstelling houdt het juiste midden tussen humor en zware ernst. Maar toch, als toeschouwer wil je óók de vrouwenstem horen, de sensualiteit proeven. Dat ontbreekt. De vertelling is streng en ook bitter, in al haar kaalheid.

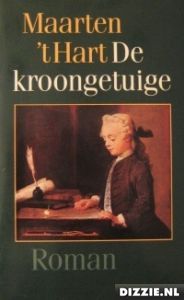
|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |

**Eigen mening over het boek:**Het verhaal was soms wel moeilijk te begrijpen, omdat de terugblikken vaak erg door elkaar lopen. Het verhaal wordt niet in chronologische volgorde verteld en daarom had ik soms wat moeite te begrijpen waar ik nou eigenlijk was.  Turks Fruit leest vrij makkelijk weg, dit komt voornamelijk doordat er weinig moeilijke woorden gebruikt worden. Op het eind vond ik het boek ook heel erg spannend, dat was op het moment dat Olga wegging bij de ik-persoon, ik wilde toen wel graag weten wat er verder nog ging gebeuren. . Ik vond het  erg interessant om te lezen hoe eerst de ik-persoon kapot ging toen Olga hen verliet en vervolgens dat Olga ontzettend lijdt aan haar ziekte.  Het is ook een fijn boek om te lezen omdat je echt in het verhaal duikt, je lijkt zelf als het ware de hoofdpersoon.

**De kroongetuige**

**Jasper van Heumen**

**H4C**

[](http://4.bp.blogspot.com/-NR84mdlGVO0/Tq67p4V4YhI/AAAAAAAAADU/3XnsvIjm-0U/s1600/De+Kroongetuige.jpg)

Titel: De kroongetuige

Auteur: Maarten ‘t Hart

**Informatie over de schrijver**:  
Maarten 't Hart is geboren op 25 November 1944 te Maassluis. Na de lagere school ging hij naar de HBS waarna hij in 1962 biologie ging studeren aan de rijksuniversiteit te Leiden. In 1968, na zijn doctoraal examen, vervulde hij militaire dienst tot 1964. Hij werd gestationeerd bij 'de rijks-verdedigingsorganisatie' te Rijswijk, als wetenschappelijk onderzoeker.  
Hij is sinds 14 Juli 1967 getrouwd met Hanneke van den Muyzenberg.  
In hoeverre bestaat er een relatie tussen deze roman en de achtergrond van de schrijver en wat zie je van deze relatie terug in het verhaal?   
Maarten 't Hart heeft veel interesse in onderwerpen als kinderloosheid, huwelijk en abortus, deze allemaal terug in het verhaal. Hier drait het in dit boek ook om. In dit verhaal heeft hij ook nog eens gebruik gemaakt van zijn kennis die hij heeft opgedaan tijdens zijn studie biologie. Blijkbaar heeft hij veel interesse in de dieren. Hij heeft waarschijnlijk zijn kennis over ratten, hun gedrag en hun hersenprocessen gebruikt om dit verhaal nog boeiender te maken. Hoe Maarten aan het idee gekomen is voor het verhaal van "De Kroongetuige" is ook bekend. In 1963 tijdens zijn studie waren zijn studiegenoten bezig met het maken van een film met als titel: 'Moord in het museum', gebaseerd op een legende die daar de ronde deed. Het verhaal ging namelijk rond op de universiteit dat er ooit een lijk verborgen zou zijn geweest in een van de potten met alcohol wat dus ook weer terugkomt in deze roman. Maarten 't Hart werkte dit verhaal pas uit in de jaren 1979 tot en met 1982 waarna in 1983 het boek werd uitgegeven.

**De beschrijving van de werkelijkheid in het boek:**Het verhaal kan best echt gebeurd zijn. Het is heel realistisch geschreven. Er wordt in het verhaal op sommige punten wel gewezen naar de feiten van de werkelijkheid. Als politieagenten het idee hebben dat degene echt schuldig is aan moord, dan doen ze ook alles aan om diegene vast te houden. Dat zag je in dit boek ook gebeuren. Telkens kwamen er nieuwe aanwijzingen zodat ze hem langer konden vasthouden. **Thema van het boek:**Er zijn twee thema’s in het boek die veel met elkaar te maken hebben.  
Het eerste thema is dat het huwelijk behoorlijk verstoord kan worden door de onvruchtbaarheid van één der beide partners en het door die onvruchtbaarheid uitblijven van kinderen en het geluk wat kinderen met zich mee kunnen brengen. Vooral als je beiden kinderen wilt. De gebeurtenissen maken het boek een beetje dramatisch. Het seksuele leven van Thomas was niet geweldig, eigenlijk haatte hij het en wilde hij wel eens met een meisje naar bed dat niet zo nodig kinderen moest. Jenny had zelfs al twee keer een abortus gehad, waardoor Leonie’s jaloezie nog eens groter werd.  
Het tweede thema is de mysterieuze verdwijning van een jonge vrouw en het zoeken naar de feiten die deze verdwijning zouden kunnen verklaren.   
Door deze twee thema’s is het een detectiveroman en een huwelijksroman geworden.  
  
**De bedoeling van de schrijver:**Maarten ’t Hart wilde zijn kennis over de film die zijn studiegenoten in de tijd dat hij studeerde aan het maken waren in een verhaal uitgeven. De legende heeft hij verwerkt in het boek.

**De motieven:**Muziek, religie en filosofie   
Alle drie zijn ze een vluchtmiddel van de realiteit. Leonie vlucht in haar muziek en haar geloof als ze bijvoorbeeld ruzie heeft gehad met Thomas. Thomas doet precies hetzelfde maar dan met muziek en filosofie.

Kinderloosheid   
De kinderloosheid is toch maar steeds een terugkerend motief omdat dit een grote kwelling is in de relatie van Thomas en Leonie.  
Spiegelbeeld   
De liefde tussen Jenny en Thomas, Thomas was verliefd geworden op het spiegelbeeld van Jenny, niet op de echte Jenny. Dit is natuurlijk zeer nadelig voor de relatie tussen Thomas en Leonie.

**De personages:**Thomas  
Thomas is een beetje een stuntelige, onhandige man. Hij filosofeert veel over het leven en de problemen van alle dag. Hij spreekt op universitair niveau en haalt graag citaten van Nietzsche aan.  
In tegenstelling tot zijn vrouw schijnt hij er weinig ophef over te maken dat hun huwelijk waarschijnlijk kinderloos zal blijven.  
Leonie  
Leonie is een zeer intelligente vrouw, doortrapt wanneer dat nodig is en zeer doortastend. Ze weet bepaald niet van opgeven, ze bijt zich helemaal vast in het bewijzen van de onschuld van haar man. Ook zij is intellectueel en praat en denkt evenals haar man op universitair niveau. Zij is een knappe, slanke vrouw met lang bruin haar, maar helaas is zij onvruchtbaar wat haar veel verdriet doet, ze voelt zich schuldig en is bang dat haar onvruchtbaarheid een verwijdering slaat tussen haar en Thomas.  
Jenny  
Jenny is een enorm knap meisje met blond haar en een mooi figuurtje. Zij is rond de twintig en heeft veel aantrekkingskracht op mannen, maar ook op vrouwen. Jenny is een 'feestbeest'. Zij heeft geen hoge opleiding en heeft weinig interesse voor cultuur, literatuur. Zij is geen intellectueel wat Leonie en Thomas wel zijn. Ze is doortrapt en windt mensen zo om haar vingers met haar 'trucjes'. Zij is iemand die zich weinig aantrekt van normen en waarden, ze heeft seks met degene die haar bijvoorbeeld wat coke te bieden heeft en daar seks voor terug wil, alcohol en drugs gebruikt ze ook in grote mate.  
Lambert  
Inspecteur Jozef Lambert is zeer persoonlijk betrokken bij de zaak omtrent de verdwijning van Jenny, omdat hij vroeger zelf iets met Jenny gehad heeft. Hij wordt omschreven als iemand die zich net als Leonie vastbijt in het onderzoek, alleen is hij ervan overtuigd dat Thomas er hoe dan ook op de één of andere manier bij betrokken is.  
Bijpersonen: Inspecteur Krijn Meuldijk, Alex, 'meneer sommig mens', de baas van Thomas De Hoogleraar farmacologie, Robert en zijn vrouw.

**Perspectief:**In het eerste hoofdstuk ziet men het verhaal door de ogen van Thomas, en is hij dus de ik-figuur. Kijkt men naar het tweede hoofdstuk dan komt men tot de ontdekking dat zowel Thomas als Leonie in hun brieven aan elkaar de ik-figuur zijn.   
Vanaf het derde tot en met het vijfde en tevens laatste hoofdstuk ziet men het verhaal door de ogen van Leonie.   
De schrijver probeert volgens mij op die manier duidelijk te maken hoe Leonie en Thomas tegen deze gebeurtenissen aankijken en wat hun gevoelens daarbij zijn, het verhaal laat de emoties van deze twee personen duidelijk naar voren komen.  
Het wisselend perspectief wordt ook gebruikt in de klassieke misdaadliteratuur. Ook fragmenten, brieven en dagboeken zijn daar bekende elementen. Hierdoor wordt de spanning opgevoerd: allerlei raadselen blijven voorlopig onopgelost. In hoofdstuk 1 onthoudt Thomas de lezer belangrijke informatie: hij vertelt niet wat er verder in de onweersnacht gebeurde.

**De Tijd:**Het grootste deel van het boek is verteld in de verleden tijd. Het boek speelt zich af in de jaren ’70. De vermelde data komen overeen met de kalender van 1974, maar dat wil nog niet zeggen dat dit boek zich precies in dat jaar zou afspelen.

**Chronologie:**Het verhaal wordt chronologisch verteld, de gebeurtenissen beginnen op 31 juli en eindigen vlak voor Kerstmis (half december), de vertelde tijd is dus ongeveer 4,5 maand. Er spelen zich enkele kleine flashbacks af; herinneringen, bijvoorbeeld de gedachten van Leonie aan het dia-avondje met de hoogleraar en zijn vrouw, en haar herinneringen aan de zwarte vogels. De briefwisseling en het dagboek van Leonie zijn later opgeschreven.

**Het eind van het boek:** Leonie dacht dat, dat lijk Jenny was maar dat bleek de vrouw van Robert te zijn en na deze ontdekking wordt alles duidelijk. Jenny ( verkleed als de vrouw van Robert) en Robert zijn na de moord op zijn vrouw met drugs uit het laboratorium er vandoor gegaan. Leonie blijkt onvruchtbaar te zijn, maar er is nog hoop. Thomas laat haar een stukje uit de krant lezen dat gaat over de eerste geslaagde geboorte van een reageerbuisbaby.

<http://www.scholieren.com/boekverslag/>

**Recensie en analyse**

**maandag 31 oktober 2011**

**Recensie 'De Kroongetuige'**

**Titel:** De Kroongetuige  
**Auteur:** Maarten ’t Hart

**Uitgever:** De Arbeiderspers  
**ISBN:** 90 295 2022 1  
**Aantal pagina’s:** 212  
**Prijs:** vanaf 8 euro

Deze misdaadroman is een creatie van de alom bekende Maarten ’t Hart. ’t Hart bereikte, na al een paar boeken te hebben geschreven, een doorbraak in 1978 met het later verfilmde succes *Een vlucht regenwulpen*. Hierna publiceerde hij nog vele boeken en de teller staat inmiddels op 41. *De Kroongetuige* verscheen in 1983 en bestaat uit één grote mengelmoes van misdaad, huwelijk, biologie, filosofie, feminisme en klassieke muziek. Naast het schrijven had meneer ’t Hart ook het handje van optreden in vrouwenkleren. Zo baarde hij veel opzien door op het Boekenbal van 1991 uit de kast te komen als travestiet. Hierna trad hij nog vaker op als ‘Maartje’, waar hij in 2000 mee stopte.

**Samenvatting**  
Thomas Kuyper is een wetenschappelijk hoofdmedewerker in een Medisch Biologisch Laboratorium te Leiden. Ten tijde van zijn teleurstellende huwelijk ontmoet hij Jenny Fortuyn, waar hij meteen verliefd op wordt. Nadat Jenny hem na een kroegentocht de bons geeft midden in de nacht, blijkt zij de volgende dag spoorloos verdwenen te zijn. Aangezien Thomas de laatste was die met haar omging wordt hij aangewezen als hoofdverdachte. Ondanks al zijn ontkenningen wordt hij in voorlopige hechtenis genomen in afwachting tot zijn proces. Ondertussen gaat Leonie, zijn vrouw, op eigen onderzoek uit met de hoop dat Thomas inderdaad onschuldig is.

**Veel achtergrond**  
Met veel achtergrond bedoel ik de rijkdom aan informatie die ’t Hart met ons deelt in zijn boek. Zo komt zijn achtergrond als gedragsbioloog sterk naar voren in de hoofdpersoon: Thomas is een medewerker in een Medisch Biologisch Laboratorium die op dat moment bezig is met een studie naar kannibalisme (= bepaald gedrag) onder ratten. Daarnaast is bekend dat voor Maarten ’t Hart klassieke muziek ‘de enige muziek is die bestaat’. Thomas en Leonie houden allebei van klassieke muziek en dan met name van Robert Schumann en Guiseppe Verdi. Er komen geregeld concerten van beiden naar boven in verschillende passages.

Regelmatig wordt ook de Duitse filosoof Nietzsche aangehaald. Zo wordt deze filosoof in de meest ongewone situaties geciteerd waarmee naar voren komt dat we in het boek met een zeer intellectuele hoofdpersoon te maken hebben (die verzonnen is door een zeer intellectuele schrijver).

**Onduidelijke titel**  
Nadat ik het boek had dichtgeklapt omdat het uit was, begreep ik nog steeds niet waarom ’t Hart in vredesnaam voor de titel ‘De Kroongetuige’ heeft gekozen. Het was voor mij namelijk niet duidelijk wie nou precies deze kroongetuige is. Zo wordt de oude man die tegenover het laboratorium woont tijdens de rechtszaak betiteld als Kroongetuige in de zaak tegen dhr. Kuyper. Echter, de informatie die deze man verschafte bleek helemaal niet kloppend te zijn en uiteindelijk bleek dat de man niets van waarde medegedeeld had.

Op internet tieren de suggesties voor een mogelijke titelverklaring ook welig: zo is een kind in een huwelijk volgens Nietzsche de ongewenste kroongetuige, en denkt Leonie gedurende het hele boek de kroongetuige te zijn omdat zij denkt te weten waar het lijk van Jenny is en wat er precies is gebeurd.   
Vanwege deze drie mogelijkheden vind ik de titel jammerlijk gekozen. Ik hou van duidelijkheid in een verhaal en daarom vind ik de titelkeuze niet genoeg overwogen, alhoewel het plot, de titel buiten beschouwing latend, niet moeilijk te begrijpen is.

**Abrupte afronding**  
Een ander minpunt aan dit boek vind ik het abrupte einde. Ik zal men niet gaan verklappen wát de precieze uitkomst van het verhaal is, maar het lijkt erop alsof ’t Hart na 200 bladzijden geschreven te hebben, opeens geen zin meer had om nog door te gaan en daarom een einde verzon dat maximaal 10 bladzijden beslaat. Hij doet voorkomen alsof van de een op de andere bladzijde opeens alles duidelijk is en blijkbaar al de betrokkenen opeens wakker werden geschud en tot een oplossing kwamen.

Zo beschrijft hij in minder dan 10 bladzijden hoe Jenny is verdwenen en wat er die nacht allemaal is gebeurd. Een beetje detective weet zijn verhaal naar mijn idee in een spannende ontknoping te verduidelijken of langzaam naar het slot toe te werken. ’t Hart gebruikte geen van deze methoden, maar een mengeling daarvan: de ontknoping was weliswaar plots, maar niet op de goede manier. Na de donderklap volgde een ellenlange, saaie passage waarna de bliksemflits pas toesloeg. Zo verdeelde hij de ontknoping in tweeën wat het tot een lang en saai geheel maakte.

Al met al vond ik *De Kroongetuige* een matig boek zonder veel afwisseling en een slordige afronding. Inhoudelijk was het zeker een goed verhaal, maar de schrijver geeft mij het idee dat de zin om te schrijven even over was, waardoor het werk amateuristisch te noemen is. Ik wil dit zeker geen aanrader noemen.

Tobias Wouters

[mailto](mailto:?subject=De%20kroongetuige%20%7C%20Hart,%20Maarten%20't%20%7C%20Lezen%20voor%20de%20Lijst&body=http%3A%2F%2Fwww.lezenvoordelijst.nl%2Fzoek-een-boek%2Fnederlands-15-tm-19-jaar%2Fd%2Fde-kroongetuige%2F)[De kroongetuige | Hart, Maarten 't | Lezen voor de Lijst](http://www.lezenvoordelijst.nl/zoek-een-boek/nederlands-15-tm-19-jaar/d/de-kroongetuige/)[twitter](http://twitter.com/intent/tweet?url=http%3A%2F%2Fwww.lezenvoordelijst.nl%2Fzoek-een-boek%2Fnederlands-15-tm-19-jaar%2Fd%2Fde-kroongetuige%2F&text=De%20kroongetuige%20%7C%20Hart,%20Maarten%20't%20%7C%20Lezen%20voor%20de%20Lijst&related=)[facebook](http://www.facebook.com/sharer.php?u=http%3A%2F%2Fwww.lezenvoordelijst.nl%2Fzoek-een-boek%2Fnederlands-15-tm-19-jaar%2Fd%2Fde-kroongetuige%2F&t=De%20kroongetuige%20%7C%20Hart,%20Maarten%20't%20%7C%20Lezen%20voor%20de%20Lijst)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| De kroongetuige - Hart, Maarten 'tNiveau 2 | |  |  | | --- | --- | | De kroongetuige | | | **Auteur:** | Hart, Maarten 't | | **Jaar uitgave:** | 1983 | | **Uitgeverij:** | De Arbeiderspers | | **Plaats:** | Amsterdam | | **Aantal pagina's:** | 212 | | **Genre:** | misdaadroman, psychologische roman | | **Tags:** | misdaad, ouderschap, relaties | |  | Leerlingen    Docenten | |  | [Zet in mijn boekenkast](http://www.lezenvoordelijst.nl/zoek-een-boek/nederlands-15-tm-19-jaar/d/de-kroongetuige/#lightbox_userForm) | | *Deze pagina is voor het laatst bijgewerkt op 10 maart 2014.*    [Aanvragen bij mijn bibliotheek](http://www.literatuurplein.nl/boekdetail.jsp?boekId=856541) |

**Over de auteur**

Maarten 't Hart (1944) is bioloog en schrijver. In 1978 brak hij als schrijver door naar het grote publiek met de roman *Een vlucht regenwulpen*. Na een jaar waren er reeds honderdduizend exemplaren verkocht. Naar Nederlandse begrippen is dat een onvoorstelbaar groot aantal. De roman werd verfilmd door Ate de Jong met Jeroen Krabbé in de hoofdrol.  
Sindsdien geniet zijn werk een enorme belangstelling. Niet alleen zijn romans en verhalenbundels worden goed verkocht, ook zijn essaybundels gaan grif over de toonbank. Met de verschijning van de roman *Het woeden der gehele wereld* zag de twee miljoenste 'Maarten 't Hart' het licht. Deze roman werd bekroond met De Gouden Strop voor het spannendste boek en ontving ook in Zweden een prijs voor het spannendste boek.

Maarten 't Hart verschijnt vrij regelmatig op de televisie. Hij is een graag geziene gast in praatprogramma's omdat hij boeiend kan vertellen over onder andere zijn werk, de natuur, de rol van de vrouw en de belangrijke rol die klassieke muziek en zijn christelijke opvoeding in zijn leven spelen.

**Inhoud**

*De kroongetuige* is zowel een roman als een thriller. In de eerste plaats is het een roman over (vergeefse) liefde, over jaloezie en vooral over een huwelijk dat wordt bedreigd door kinderloosheid. In de tweede plaats handelt het over iemand die van een moord beschuldigd wordt. Het gaat hierbij niet zozeer om de vraag hoe de schuldige zelf de beschuldiging ervaart, maar hoe zijn omgeving en met name zijn echtgenote daarop reageert. Zij is dan ook de eigenlijke hoofdpersoon van het boek, een kroongetuige die niet verhoord wordt. *De zonnewijzer* is een vervolg op *De kroongetuige*.   
Bron: *www.arbeiderspers.nl*

**Leesaanwijzingen**

Dit boek, dat vanuit het standpunt van de twee hoofdpersonen is geschreven, is goed te lezen en boeit tot de laatste bladzijde. Voor wie fan is van zowel het detectivegenre als een beetje romantiek, is dit boek heel geschikt. Als je bloeddorstige taferelen over kannibalisme bij ratten liever overslaat, is de moedige speurtocht van Leonie om haar overspelige echtgenoot uit de cel te redden alleen al de moeite van het lezen waard.

**Om over na te denken**

Wat betekent trouw voor jou? Hoeveel heb je over voor iemand die niet trouw aan jou lijkt te zijn?

**Waardering**

'Ik vind *De kroongetuige* een spannend boek. Vaak vind ik van literatuurboeken dat het verhaal "vertraagd" wordt doordat het allemaal veel te langdradig is. Bij *De kroongetuige* is dat juist niet zo. De schrijver houdt het spannend en zorgt dat je je aandacht bij het verhaal houdt. Het verhaal was mede hierdoor ook vlot te lezen.'  
Paula, op: *www.scholieren.com*  
  
'In *De kroongetuige* zit een verrassend verloop. Het is niet voorspelbaar wat er gaat gebeuren, het is een geloofwaardig boek en je leest goed hoe Leonie met haar man omgaat en andersom. [...] Het boek geeft een aparte kijk op hoe je met bepaalde gebeurtenissen omgaat.'  
Anoniem, 4 vwo, op: *www.scholieren.com*

'Het was een tamelijk moeilijk boek, omdat er sprongen gemaakt werden in de tijd waarin het zich afspeelde en door het wisselen van het perspectief.'  
Bart Jan Koning, op: *www.scholieren.com*

**Meer weten?**

[www.maartenthart.nl](http://www.maartenthart.nl/) | website van Maarten 't Hart met veel informatie over zijn leven en werk, filmpjes en leuke weetjes

**Geschreven door:**

Peter Paap

**Recensie de Kroongetuige**

Maarten ’t Hart – *De kroongetuige*

**De kroongetuige**

***De kroongetuige* geschreven door Maarten ’t Hart is een boek dat door velen is en wordt gelezen en het wordt gezien als een onderdeel van de Nederlandse literatuur. Maarten ’t Hart is op 25 november 1944 geboren in Maassluis en streng gereformeerd opgevoed. Hij studeerde biologie in Leiden en haalde daar zijn examen in 1968. Hij schrijft al sinds 1971 en de kroongetuige kwam voor het eerst uit in 1983. Maarten ’t hart lijkt geen bedoeling te hebben met het boek en ik verwacht dat *de kroongetuige* een interessant en boeiend boek zal zijn.**

*De kroongetuige* heeft als hoofdpersoon Thomas, Thomas is getrouwd met Leonie, maar het gaat niet fantastisch in hun huwelijk doordat Leonie onvruchtbaar is maar wel heel graag kinderen wil. Als Leonie een paar dagen weg is gaat Maarten uit met een meisje, Jenny, nadat hij op een nacht een blauwtje loopt bij Jenny verdwijnt Jenny en snel daarna wordt Thomas gearresteerd. Jenny blijkt sinds de avond dat Thomas een blauwtje liep verdwenen. Er zijn vele redenen om aan te nemen dat Thomas te maken heeft met de verdwijning van Jenny. Zo hebben 200 ratten, die meededen aan een hongerproef, de ochtend na de verdwijning van Jenny opeens erg veel gegeten. Thomas blijft echter zwijgen en volhouden dat hij Jenny niet vermoord heeft.

Ik vond de kroongetuige een boeiend en spannend boek. Het is echt een boek dat je heel snel uitleest, dit bleek bij mij ook uit het feit dat na 2 avonden en een busreis naar Berlijn ik het boek al uit had.

De spanning in het verhaal wordt gecreëerd doordat door bepaalde bewijzen heel sterk de suggestie wordt gewekt dat Thomas Jenny vermoord heeft, maar doordat hij stellig blijft zwijgen en een veels te vriendelijk persoon is wil je dit als lezer eigenlijk niet geloven. Dat het boek zo vlot leest komt volgens mij doordat het vrij vlot geschreven is en doordat nieuwe wendingen ervoor zorgen dat het verhaal steeds spannend blijft. Daardoor blijf je als lezer toch graag doorlezen en heb je het boek uit voordat je het goed en wel doorhebt.

Ik vind de kroongetuige een echte aanrader om te lezen als je van een spannende detective houdt, als je echter liever een emotionele roman leest dan zou ik toch voor een ander boek gaan want op het gebied van emoties is het hele boek nogal oppervlakkig.

De kroongetuige

Maarten 't Hart

verhaal van 219 pagina's

B.V. de Arbeidspers 1983

Door: Chiel Ton (4B)

Geplaatst door [Chiel Ton](https://www.blogger.com/profile/09862481272029828868) op [06:04](http://chielton.blogspot.nl/2012/03/recensie-de-kroongetuige.html) [https://resources.blogblog.com/img/icon18_edit_allbkg.gif](https://www.blogger.com/post-edit.g?blogID=7708231219223864677&postID=5079866266896738867&from=pencil)

**Eigen mening over het boek:** Het was een tamelijk moeilijk boek aan de ene kant maar ook weer makkelijk. Moeilijk was het omdat er sprongen gemaakt werden in de tijd waarin het zich afspeelde en het wisselen van het perspectief, alleen het taalgebruik was heel eenvoudig dus dat maakt het ook weer goed leesbaar. Het boek was erg spannend, je wilt gewoon weten wat er nou gebeurd was met Jenny. Soms gebeurde er ook iets grof, zoals het bijschrijven van een doding van een rat met behulp van een guillotine. Ik vond het een goed boek, doordat het in werkelijkheid ook zo kan gaan. Ik kon me daardoor goed inleven in de hoofdpersoon, hoewel - als er gewisseld werd van perspectief – ik ook weer moest omschakelen..

**Het Gouden Ei**

**Tim Krabbe**

**Jasper van Heumen**

**H4C**

****

**Informatie over de schrijver**

Het boek is geschreven door Tim Krabbe. Hij is geboren op 13 April 1943. Hij is de broer van toneelspeler/filmster Jeroen Krabbé. Hij schrijft voornamelijk romans, gedichten en korte verhalen. Zijn grote doorbraak kwam in 1984 met “Het gouden ei”. Hiervoor krijgt hij de Diepzeeliteratuurprijs.  
Het verhaal van Het gouden ei heeft Tim Krabbé gebaseerd op een berichtje uit een krant dat enorm tot zijn verbeelding sprak. Een Belgisch meisje, Pascale Lefebvre, was met een reisgezelschap onderweg op de Franse autoroute. Na een korte onderbreking van de reis bij een pompstation verscheen Pascale niet meer in de bus. Niemand wist waar ze was, niemand had haar zien vertrekken. Ze leek spoorloos verdwenen. Meer dan tien jaar nadat hij dit bericht gelezen had (en er een boek op gebaseerd had) besloot Tim Krabbé in opdracht van een tijdschrift uit te zoeken hoe de werkelijke geschiedenis ooit afgelopen was. De speurtocht die hij moest ondernemen leek daardoor op die van de hoofdfiguur Rex Hofman, die zijn Saskia trachtte te vinden. Het leek onbegonnen werk, totdat Krabbé bij toeval stuitte op een ander krantenbericht dat een dag na de verdwijning in Het Laatste Nieuws had gestaan en daarin stond de oplossing. Pascale Lefebvre was bij het tankstation in de verkeerde bus gestapt. Maar niet alleen in de verbeten wijze waarop Krabbé zijn speurtocht uitvoerde lijkt hij op de hoofdfiguur uit Het gouden ei. Krabbé is net als Rex bezeten van denkspelletjes. Zijn jongensdroom was carrière te maken als professioneel schaker. Bobby Ficheer, het Amerikaanse schaakgenie, was zijn grote voorbeeld. Begin jaren zeventig hoorde hij bij de top 20 van beste schakers van Nederland. Ook in zijn voorliefde voor getallen lijkt hij op Rex. Krabbé heeft zich tijdenlang geconcentreerd op het gokspel Black Jack. Eindeloos rekenwerk moest het systeem achter dit kaartspel bloot kunnen leggen, Het gouden ei is tweemaal verfilmd.

**De beschrijving van de werkelijkheid in het boek:**In het gouden ei gaat het over uitproberen van het Kwade. Iedereen heeft een geweten dat hem vertelt wat hij wel of niet mag doen, op straffe van uitstoting uit de groep en op straffe van schuldgevoel. De meeste mensen komen er niet toe om uit te testen of die sanctie inderdaad volgt, of dat het een ingehamerde mythe is.   
Krabbé's uiteindelijke hoofdpersoon doet het wel, hij volgt de impuls van zijn gedachten, en als hij zijn misdaad stap voor stap voorbereidt en ten slotte uitvoert, blijft het halt-bevel van zijn geweten uit en ook de wroeging.

**De bedoeling van de schrijver:**Zoals beschreven in het stukje over de schrijver wat zijn beweegredenen waren om het boek te schrijven.

**Thema van het boek:**Het thema is de dood van een geliefde. Saskia en Rex zijn een stel op vakantie wanneer Saskia opeens verdwijnt. Lange tijd is ze vermist en weet Rex niet wat er aan de hand is. Dit komt pas later uit wanneer Rex met zijn nieuwe liefde op vakantie gaat. Als de dader zich bij Rex meldt blijkt hoeveel hij Dood van een geliefde van Saskia houdt: hij komt er alleen achter wat er met Saskia is gebeurd als hij hetzelfde ondergaat en dat doet hij uiteindelijk ook. Dit moet Rex dan ook met de dood bekopen.

**Motieven:**  
De titel: Het gouden ei.  
De titel verwijst naar een droom van Saskia. Het begrip ‘ei’ staat hier voor totale eenzaamheid en dood. Wanneer Rex aan het slot van H1 vermoedt dat Saskia iets gruwelijks is overkomen, staat er: ‘Het was alsof hij voelde wat zij nu voelde – de angst en eenzaamheid van het Gouden Ei, en alsof daarmee zijn wens uiteindelijk in vervulling was gegaan: één met haar worden.’ Die wens wordt daadwerkelijk vervuld aan het slot, wanneer Rex levend in zijn doodskist ligt en beseft dat hem hetzelfde overkomt als Saskia: ‘De eenzaamheid hiervan!’  
Het getal 8  
Dit is het geluksgetal van Saskia. Ze wordt in de achtste maand ontvoerd om 8 uur. Ze hebben muntjes begraven onder de achtste paal. Na acht jaar gaat Rex weer op zoek naar Saskia. De advertentie heeft Rex 80.000 gulden gekost. Rex en Saskia blijven een eeuwigheid weg. (Een 8 op zijn kant à infinity)  
Vermissing  
Saskia is vermist en niemand weet wat er met haar is gebeurd. Hierdoor kan haar geliefde ook niet echt rouwen want misschien leeft ze nog wel. Rex

**De personages:**  
Rex Hofman:   
Zijn uiterlijk is niet beschreven en zijn gedrag wordt ook niet echt duidelijk in het boek. Het is een serieuze man die veel nadenkt en hij weet ook van doorzetten.  
Saskia Ehlvest:  
Zij heeft rood geverfd wriemelhaar. Haar gedrag is niet echt duidelijk. Ze heeft een aantal aparte gewoontes en zij is baldadig.  
Raymond Lemorne:  
Zijn uiterlijk wordt niet beschreven. Hij doet erg schijnheilig en is oneerlijk. Alles wat er in hem opkomt wil hij uitvoeren, hij is redelijk ondoordacht.  
Lieneke:  
Haar uiterlijk en gedrag worden ook niet beschreven. Zij is een beetje onderdanig met name naar Rex toe.

**Perspectief:**  
Het verhaal wordt vanuit het vertellersperspectief geschreven. Hij vertelt niet alleen over het leven en gedachten van Rex maar ook hoe de ontvoerder zich voelt en wat er in hem omgaat. De verteller vertelt het van allebei de kanten.

**De tijd:**  
In het boek komen flahsbacks en flashforwards voor. Het is primate volgen omdat het per hoofdstuk gebeurt. Hoofdstuk 1 en 2 lopen chronologisch, hoofdstuk 3 is een flashback want hier kom je te weten hoe Saskia ontvoerd is en in het vierde hoofdstuk kom je te weten hoe Saskia gestorven is.  
 De verteltijd is 98 bladzijdes. Dat is ongeveer twee tot drie uur lezen. Tussen het begin van het boek en het eind van het boek zit +/- 33 jaar. (1950 – 1983). De tijd versnelt af en toe en is soms redelijk moeilijk om de tijdsverschillen uit elkaar te houden.

**Chronologie:**  
Het verhaal is niet chronologisch opgebouwd: hoofdstuk 1 speelt zich af in 1975 (één avond en één nacht), hoofdstuk 2 (enkele dagen tijdens de vakantie), 4 (vijf dagen) en 5 (enkele weken tot oneindig) in 1983 en hoofdstuk 3 van 1950 tot 1975 (25 jaar.)   
In het verhaal verstrijkt ongeveer 8 jaar, de vertelde tijd, en de verteltijd is een paar uurtjes.   
Er zitten in het verhaal twee grote flashbacks: hoofdstuk 1 en hoofdstuk 3. In deze flashbacks kun je de voorgeschiedenis lezen. De functie van de flashbacks is dus informatief. Deze flashbacks zijn duidelijk anders zou je er niets meer van begrijpen. Nadeel van deze flashbacks is dat je in de war kon komen bij het lezen van bijvoorbeeld hoofdstuk twee. Je denkt dan dat dat het directe vervolg is van hoofdstuk 1, maar in werkelijkheid is het verhaal dan al 8 jaar verder.

**Einde van het boek:** Acht jaar later begint Rex in Frankrijk een reclamecampagne om inlichtingen over Saskia te krijgen. Na enige tijd meldt zich een man (Lemorne) die Rex zal vertellen wat er met Saskia is gebeurd door met hem hetzelfde te laten ondergaan. Omdat Rex per se wil weten wat er met Saskia is gebeurd, gaat hij op het aanbod in. Hij wordt door de man bedwelmd en wordt in een kist wakker. Nooit wordt meer iets van hem en Saskia vernomen. Zij lijken van de aardbodem verdwenen.

de bron

<http://www.scholieren.com/boek/484/het-gouden-ei/zekerwetengoed>

**Recensie en analyse:**

**Oordeel**

Het fascinerende aan dit boek is dat achter een eenvoudige gebeurtenis een sterke gedachtegang schuilt. De verschillende technieken die de Krabbé gebruikt zorgen voor optimale spanningsbogen. Vertraging, versnelling en de open plekken zijn een van deze onmisbare kenmerken in dit boek. Doordat Krabbé zijn personages geleidelijk aan introduceert en bij elke personage zijn/haar leven schets, worden de achterliggende gedachtes in de thematische laag van het verhaal goed naar voren gebracht. Wat niet onopgemerkt kon blijven is dat dit boek het niet moet hebben van zijn humoristische voorvallen en gezegdes. Het gaat bij dit boek namelijk echt om het uitermate sterke plot. Wat bij dit boek juist zo mooi is omdat het boek vrij beknopt is wat betreft het aantal bladzijdes. Het wachten op antwoorden hoeft zo niet al te lang te duren.  
  
Al met al een enorm goed boek, dat zijn faam vooral te danken heeft aan zijn uitermate sterke plot en de achterliggende gedachte aan een zo voor de handliggende gebeurtenis. Een boek dat zijn prijzen en verfilmingen meer dan waard is.

**Tim Krabbé - Het Gouden Ei (1984)**

*Recensie van Hans Vervoort in NRC-Handelsblad, 06-07-1984*

**Kort verhaal van Tim Krabbé: Het geweten uitgeschakeld**

Het genre van de 'fantastische vertelling' wordt in Nederland niet veel beoefend. Ik heb het dan over verhalen waarin Esscher-achtige constructies voorkomen, gespeeld wordt met het gebrekkige waarnemingsvermogen van mensen, ik en hij-figuren in elkaar overgaan, de tijd achteruit loopt, en zo meer.

Bordewijks debuut, W. F. Hermans soms, Mulisch's Sergeant Belcampo, Johan Daisne, verder kom ik niet. En Rico Bulthuis natuurlijk, van wie ik ooit een fascinerend verhaal las waarbij de ik-figuur aan het slot zichzelf tegenkomt, op weg om het inmiddels vertelde verhaal te ondergaan, een tot in de eeuwigheid gesloten cirkel van herhaling van gebeurtenissen.

Tim Krabbé heeft met ***Het Gouden Ei*** een juweeltje aan dit korte lijstje toegevoegd. De hoofdpersoon is Rex Hofman, die met zijn vriendin Saskia op weg is naar een vakantiehuisje in Frankrijk. Als ze bij een pompstation pauzeren gaat Saskia naar het toilet, om niet meer terug te keren. Ze is in het niets verdwenen. Wat is er gebeurd? Zal ze ooit terugkeren? Rex' leven wordt daarna beheerst door dit raadsel. Het obsedeert hem zo dat hij, gesteld voor de keus tussen haar leven en een verklaring van haar verdwijning , voor het laatste zou kiezen. En uiteindelijk stelt hij dan ook zijn eigen leven in de waagschaal om achter de waarheid te komen.

Verder kan ik niet gaan met het navertellen van de inhoud van *Het Gouden Ei,* want het weggeven van de clou zou veel teniet doen van de spanning die Krabbé in het verhaal opbouwt. Gelukkig is er méér over het boek te vertellen, zonder verraad van het verhaal. In veel van Krabbé's werk staat observeren en manipuleren centraal, de glorie van het gepland bereiken van een beoogd doel, hoe zinloos dat op zich zelf ook is. Ook in *De Renner* (gebaseerd op zijn ervaringen als amateur-wielrenner) gaat het er vooral om hoe de geest het lichaam regeert, wat dat lichaam terugdoet, hoe de concurrenten in elkaar zitten.

**Claustrofobie**

In Het gouden ei wordt vooral gespeeld met het uitschakelen van het geweten, Rex Hofman houdt veel van zijn vriendin, maar gunt zich gedachten die daarmee in strijd zijn. Hij observeert haar koel, gebruikt haar voor kleine plagerijen, constateert bij zichzelf dat het hem zeer opwindt om slecht te zijn. De titel van het boek refereert aan een droom van Saskia waarin zij zich opgesloten weet in een gouden ei dat door de ruimte zweeft en waarin zij eeuwig zal moeten blijven zonder ooit te sterven. De bevrijding door de dood zal alleen komen als zij ooit opbotst tegen een ander gouden ei, maar die kans is klein.

Deze claustrofobie-droom kennend brengt Rex zijn vriendin toch in de situatie waarin die paniek moet optreden, hij geneert zich ervoor maar kan het niet laten. De uiteindelijke hoofdpersoon van het verhaal is degene die Saskia liet verdwijnen. Hij is het verlengstuk van Rex, een man bij wie het geweten uiteindelijk geen functie blijkt te hebben.

Stel, je bent een goed aangepast lid van de maatschappij en tijdens het jaarlijkse bedrijfsuitje sta je met een collega aan de rand van een diep ravijn. Het uitzicht is fraai, hij geniet ervan, maar intussen bekruipt je de gedachte: één duwtje en hij verdwijnt gillend in de afgrond. Gegarandeerd dood, geen getuigen in de buurt, risicovrije overtreding. Hoe zou je je voelen als je dat duwtje gaf? Schuldig of juist heel prettig opgewonden? Je weet het pas als je het doet.

*Het Gouden Ei* gaat in essentie over dit testen van het Superego, het uitproberen van het Kwade. Iedereen heeft een geweten dat hem vertelt wat hij wel of niet mag doen, op straffe van uitstoting uit de groep en op straffe van schuldgevoel. De meeste mensen komen er niet toe om uit te testen of die sanctie inderdaad volgt, of dat het een ingehamerde mythe is.

Krabbé's uiteindelijke hoofdpersoon doet het wel, hij volgt de impuls van zijn gedachten, en als hij zijn misdaad stap voor stap voorbereidt en ten slotte uitvoert, blijft het halt-bevel van zijn geweten uit en ook de wroeging.

Tim Krabbé heeft er een fascinerend verhaal van gemaakt, uitstekend geschreven, met goed getimede informatie en virtuoze tempowisselingen. Het risico dat het een te onwerkelijk verhaal zou worden heeft hij instinctief vermeden door het invlechten van alledaagse taferelen die de vertellingen steeds ferm in de werkelijkheid terugzetten. Als pompstationhouders in Frankrijk dit jaar klagen over teruglopende omzet, ligt de verklaring voor de hand.

**Recensie, Het gouden ei**

Geplaatst op [22 juni 2011](http://hpblogs.nl/lesleyc4h3/201106/10-recensie-het-gouden-ei/) door [lesleyc4h3](http://hpblogs.nl/lesleyc4h3/author/lesleyc4h3/)

Het boek het gouden ei gaat over Rex Hofman die samen met zijn vriendin Saskia Ehlvest op vakantie gaat naar Nuits St Georges (Frankrijk). Tijdens de reis wil Saskia dat ze even stoppen om wat te drinken te halen dus stopte ze bij een tankstaion, Rex parkeert de auto en Saskia haalt wat te drinken. Als Saskia na een halfuur nog steeds niet terug is begint Rex zich zorgen te maken en gaat ook naar binnen toe. Hij zoekt haar de rest van de avond maar ze is nergens te vinden.

Later in het verhaal kom je er achter wie de dader is van Saskia’s verdwijning, het is Raymond Lermone. Toen hij nog jong was had hij een meisje gered toen ze bijna zou verdrinken, hij was toen 16. Nu is hij 41 en om weer in balans te komen wilt hij u eens een keer iets slechts doen, hij besluiten naar een pompstation te gaan en een willekeurig iemand te ontvoeren. Hij ziet Saskia toevallig bij het pompstation en met een praatje lokt hij haar in de auto, Saskia is zijn slachtoffer.

Acht jaar daarna is Rex nogsteeds regelmatig te zien in kranten met het verhaal over de verdwijning van Saskia omdat hij haar nog steeds probeert terug te vinden en in ieder geval te achterhalen wat er met haar was gebeurd. Op een dag staat Raymond Lemorne voor Rex’ zijn deur en zegt dat hij wilt vertellen wat er met Saskia is gebeurd, maar om dat te weten te komen moet Rex hetzelfde meemaken als Saskia mee moest maken.

Ik vond het een interessant boek om te lezen, het is ook erg realistisch. Het zou heel goed kunnen voorkomen dat er echt iemand ontvoert word op een pompstation, het zal zelfs vast wel een keer gebeurd zijn. De schrijver van het boek is Tim Krabbé.

In het begin vind ik het boek lastig te begrijpen omdat er meerdere verhaallijnen zijn in het boek maar wanneer je het boek eenmaal uit hebt snap je alles opeens en is het verhaal hartstikke duidelijk. Je raakt ook gemotiveerd om door te gaan met lezen omdat je wil weten wat er is gebeurd.

Het boek ” het gouden ei ” is zo populair bij de lezers dat het al meer dan 250000 keer verkocht is.

**Eigen mening over het boek:**    
Ik vond het een mooi boek. Tim Krabbé schrijft niet zo heel erg moeilijk dus het boekje had ik zo uit. Maar dat was niet alléén omdat het geen moeilijke schrijfstijl had. Het boekje boeide me ook vanaf de eerste bladzijde tot de laatste. Je wilt heel graag weten wát Lemorne met Saskia heeft gedaan, en Tim Krabbé verteld dit pas op de allerlaatste bladzijde. Eigenlijk vond ik het wel jammer dat Rex op zo’n manier aan z’n einde moest komen. Het is gewoon uit als alle raadsels zijn opgelost. Dat vond ik toch een verrassend en origineel einde omdat ik denk dat andere schrijvers dan misschien nog een hoofdstuk zouden wijden aan het feit dat Lemorne wordt opgepakt, of dat Lieneke en/ of de politie de beide lijken zouden vinden. Aan de andere kant is dit misschien ook wel leuker. Zo ga je als lezer zélf verder denken en leef je ook echt mee met Rex. Misschien is dat ook wel de bedoeling van de schrijver. Nu je zo’n boekje hebt gelezen ga je wel wat voorzichtiger doen en vind ik het dus ook een leerzaam boek. Je hoort elke keer wel van de verhalen van ontvoering, verkrachtingen, moord etc, maar toch denk je altijd: dat zal mij nooit overkomen. Maar nu je het zo leest uit het gezichtspunt van een moordenaar (Lemorne), ga je daar toch wel anders over denken. Hij zoekt zijn slachtoffer bewust uit. Je weet eigenlijk niet wát voor gevaar je soms loopt. In het boekje staat ook een stukje als Lemorne in het tankstation zit, om zijn slachtoffer uit te kiezen. “hij liep door naar de koffieautomaat en begon uit te kijken naar een geschikt slachtoffer. Tien, twintig vrouwen liepen langs zijn keurend oog naar de wc’s. Hij verwierp ze, en een moment later waren ze weer buiten met bekertjes koffie of blikjes in hun hand, zonder vermoeden dat ze het belangrijkste moment in hun leven waren gepasseerd.” Zoiets klinkt toch wel eng, spannend.

**Boekverslag De laatkomer**

**Dimitri Verhulst**

**H4C**

**Jasper van Heumen**

**Informatie over de schrijver**

De schrijver heet Dimitri Verhulst, hij is geboren op 2 oktober 1972. Hij is een Belgische schrijver en dichter. Dimitri Verhulst beleefde een turbulente, moeilijke jeugd, die een dankbare inspiratiebron voor zijn later literair werk is. Zijn moeder verliet het gezin toen Verhulst nog een kind was. Hij groeide verder op tussen zijn grootmoeder en zijn nonkels drinkebroers. Op zijn twaalfde werd Dimitri Verhulst in een instelling geplaatst. De rest van zijn jeugd verhuisde hij van het internaat naar een pleeggezin, en dan naar een gezinsvervangend tehuis.  
In een interview bij Pauw & Witteman zei Dimitri Verhulst dat je nooit spijt moet hebben van dingen die je hebt gedaan, maar eerder spijt moet hebben van de dingen die je niet hebt gedaan. Als je dan te laat komt, is je leven voorbij. Hier gaat het gehele boek over en is ook een titelverklaring.

**Analyse van het boek**

**De beschrijving van de werkelijkheid in het boek**In het boek wordt humor gebruikt op een sarcastische manier. Het verhaal kan echt gebeurd zijn. Het is een kleine roman waarin Verhulst een ironisch beeld geeft over het vergaan van een liefde maar ook over de manier waarop de samenleving met demente omgaat.

**De bedoeling van de schrijver**De schrijver wil op een humoristische, sarcastische wijze toch de problematiek van de zorg beschrijven in zijn boek. Hij wil ook de problemen rondom dementen bespreekbaar maken. Hij wil ook aandacht voor de manier waarop onze doden behandeld worden, zeker als zij in een tehuis sterven. Hij heeft veel kritiek op de misstanden in de zorg. Verhulst probeert dit met zijn boek onder de aandacht te brengen.

**Het thema in het boek is desillusie.**  
De eenzame oude verteller heeft een fantastisch idee gekregen om zich voor te doen als een demente man, terwijl hij dat niet is. Hij denkt dat hij met dit idee origineel is, maar in het tehuis waar hij verblijft komt hij mensen tegen die hetzelfde hebben gedaan en hem doorhebben. Hij is hierdoor erg teleurgesteld.  
Dit is de eerste desillusie.  
de tweede desillusie is het vergaan van schoonheid. Hij ad nog in gedachten hoe mooi zijn oude jeugdvriendin Rasa Rozendaal was maar in het tehuis is zij een lelijk oud mensje geworden waarmee hij niet meer kan communiceren. Op een dag is zij ook verdwenen en waarschijnlijk is zij dood.  
Hij komt tot de conclusie dat hij de verkeerde keuze gemaakt heeft. Het enige wat voor hem nog over is is de dood.

**Motieven**Escapisme: Door zich op te laten nemen in en tehuis en te doen alsof hij dementeert is een vlucht voor zijn huwelijk met Moniek. Désiré durft niet te scheiden van zijn vrouw daarom neemt hij op deze manier afstand van haar. Hij vlucht voor zijn problemen en heeft hierdoor ook geen contact meer met anderen. Krijgt uiteindelijk spijt van zijn gespeelde dementie omdat hij een steeds betere bandmet zijn dochter Charlotte krijgt.  
Liefdesrelatie: problemen/echtscheiding: Désiré is het huwelijk met Moniek zat en haar gevit beu. Zij wilde geenseks meer met hem maar aan het einde van haar bestaan ineens weer wel. Zij maakt hem belachelijk tegenover de kinderen. Hij wil van haar af maar durft niet e scheiden. Daarom vlucht hij in het tehuis.  
Dood: Verhulst, de schrijver, geeft in de roman zijn ironische visie op het einde van het leven: de manier waarop we onze doden behandelen, zeker wanneer die in een tehuis sterven.  
Ouderdom: De schrijver geeft in het boek aan hoe slecht de samenleving met dood en ouderdom omgaat. De dementen worden als kleuters behandeld. Ouderdom betekent geen schoonheid, kijk maar naar Rosa.  
Maatschappijkritiek: Verhulst geeft zijn kritiek op de misstanden in de zorg.

**Personages**  
Dèsirè cordier: Hij is 74 jaar oud en werkt als bibliothecaris. Door een jeugdherinnering is hij op het plan te komen om weg te lopen. Hij wil geen scheiding forceren maar te doen alsof hij dement is. Hij wordt ontmaskert door een medebewoner die het zelfde idee had.  
Moniek de Petter: Is een vrouw die we alleen kennen uit de verhalen van Dèsirè. In die verhalen wordt zij afgebeeld als een heel vervelend persoon. Haar wraak om de erectiepillen in het bijzijn van de kinderen ter sprake te brengen is de bekende druppel voor haar man.  
Charlotte Cordier: is een aardige dochter die veel medelijden heeft met haar vader. Zij heeft hem naar het tehuis gebracht en neemt in het laatste gesprek afscheid van hem. Ook vertelt ze haar vader dat ze is uitgekeken op haar echtgenote Pascal.  
Hugo Cordier: Hij is het persoon in de familie die zich het meest heeft afgescheiden van de familie. Hij voelt zich daardoor ook niet verplicht om zijn ouders op feestdagen te bezoeken. Ook gaat hij niet naar het bejaardentehuis als zijn vader is opgenomen.

**Perspectief**De verteller is een ik-verteller van 74 jaar oud. Désiré Cordier, dit veranderd ook niet in het boek. In principe is de ik-verteller een onbetrouwbare verteller, je moet als lezer maar aannemen dat het waar is wat hij vertelt. Omdat de verteller zogenaamd dementeert kun je ook niet alles vertrouwen.

**De tijd**Je kunt uit de tekst niet opmaken in welk jaar en in welk jaargetijde het verhaal zich afspeelt. Er wordt wel over moderne communicatiemiddelen gesproken zoals facebook. Hierdoor kunnen we wel vaststellen dat het zich in deze tijd afspeelt.

**De chronologie**De roman heeft een aantal niet genummerde hoofdstukken die door typografische tekens die de functies van witregels hebben weer onderverdeeld worden in kleinere delen. In principe begint de roman in het heden als Désiré wakker wordt op zijn 74e verjaardag. Hij gaat daarna in zijn herinnering terug naar zijn huwelijk dat verzand is geraakt en de anderhalf jaar dat hij bezig is om als dementerende man in het tehuis te worden opgenomen. Dat zijn dus flashbacks. Een daarvan betreft een echte jeugdherinnering aan een nooit gegeven kus aan een mooi meisje dat ook in Home Winterlicht is opgenomen. Het verhaal eindigt met een vooruitblik naar zijn dood en begrafenis.

**Het einde van het boek**In het laatste hoofdstukje van het boek zegt de verteller dat Moniek lijdt aan telefoonvrees. Het laatste telfoontje van zijn dood wacht ze in stress af. Désiré beeldt zich in hoe zijn petanquemakkers over zijn dood praten, hij zal uit het raam gevallen zijn bij het voeren van de vogels met zijn broodkruimels. Hij vraagt zich af hoe ze naar zijn begrafenis komen.De slot zin van het boek is: En als ze dan verenigd in het gewijde zwijgen op het kerkhof staan, kunnen ze opmerken dat het niet veel gescheeld had of dat mijn lichaam – een te vergeten fait divers- naast dat van Rosa Rozendaal zou zijn neergelaten, in wat men domweg noemt “de goedertieren aarde.”

**Bron**[Boekverslagen | Scholieren.com](https://www.google.nl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwiwltbzhozMAhUJXiwKHaosBjwQFggcMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.scholieren.com%2Fboekverslagen&usg=AFQjCNGgHY4Fy1V2V6NTNYd2aS1cYj3arg&bvm=bv.119408272,d.bGg)

**3 Recensies en analyse**

mening van de schrijver

inhoudelijke informatie

literaire argumenten

DOOR:  [ANNA HOFSTRA](https://www.cleeft.nl/portfolio?user=Anna%20Hofstra) | 22/07/2013 @ 12:47

***DE LAATKOMER* VAN DIMITRI VERHULST IS EEN BIJZONDER VERHAAL DAT NIEUWSGIERIG MAAKT**

[*De*](https://www.cleeft.nl/persoon/de)*laatkomer*van [Dimitri](https://www.cleeft.nl/persoon/dimitri) Verhulst gaat over Désiré, een bejaarde man die zijn leven beu is en daarom besluit iedereen om zich heen voor de gek te houden. Désiré onttrekt zich aan zijn burgermansbestaan en laat zich opnemen in een tehuis voor demente bejaarden. Daar belazert hij iedereen door te doen alsof hij zelf ook dement is. Dit aparte verhaal zorgt voor veel nieuwsgierigheid, maar vergt een grote inzet van de lezer, dat komt onder andere door de vele, overbodige details.

Het duurt erg lang voordat je de reden achter Désiré’s plan te weten komt. Op zich leest dit boek vrij prettig door en is het makkelijk te volgen. Toch lees je dit boek niet zomaar uit. Ten eerste doordat het verhaal in het Vlaams is geschreven. Dit is natuurlijk geen vreemde taal, maar toch kom je woorden tegen die wél enigszins ‘vreemd’ kunnen overkomen. Hiernaast bevat het boek ontzettend veel details die vaak overbodig zijn en daarom soms storend. Dit vertraagt het verhaal af en toe wat, waardoor je erg veel moet lezen voordat er echt weer iets gebeurt.

Verschillende personages

Er komen veel personages in de roman voor. Velen van hen komen slechts één alinea lang om de hoek kijken, anderen blijven het hele verhaal door het boek wandelen. Van de meeste personages uit dit boek krijg je een niet al te positief beeld. [De](https://www.cleeft.nl/persoon/de) hoofdpersoon Désiré heeft namelijk nogal wat kritiek op de mensen om hem heen. Vooral aan zijn vrouw Moniek worden veel negatieve passages gewijd.

Hoewel veel personages slechts voor korte duur aanwezig zijn in *[De](https://www.cleeft.nl/persoon/de)Laatkomer*worden er aan de meeste van hen wel veel woorden gewijd. Je zou denken dat de afstand van de lezer tot het verhaal hierdoor kleiner wordt. Toch is dit niet het geval. Wederom worden er namelijk veel onnodige details verteld. Het zijn dan details die vooral bedoeld zijn om te amuseren, maar niet om te informeren. Je wordt als lezer dus in zekere zin wel degelijk op afstand gehouden en hebt van de meeste personages maar een beperkt beeld.

Helaas zijn er geen duidelijke hoofdstukken in dit boek. Slechts één asteriskje scheidt de verschillende verhaallijnen. Soms gaat het verhaal gewoon door na zo’n asterisk, maar meestal begint er opeens een heel nieuwe verhaallijn. Dit kan soms verwarrend werken, omdat de ene passage dan abrupt stopt en de andere nog totaal onbekend is. Verder bestaat dit boek vooral uit flashbacks, want juist de verhalen van vroeger leggen uit hoe de hoofdpersoon tot dit plan is gekomen. [De](https://www.cleeft.nl/persoon/de)ze twee dingen zorgen ervoor dat de schrijver vaak van de hak op de tak springt. [Af](https://www.cleeft.nl/organisatie/af) en toe lijkt het net alsof het boek uit allemaal kleine verhaaltjes bestaat.

Dit boek is waarschijnlijk meer geschikt voor mensen die zelf ook al wat ouder zijn. Mensen die zich herkennen in deze situatie in het leven. Vermoedelijk spreekt dit boek de jongeren toch net wat minder aan, omdat deze toch in een totaal andere levensfase zitten. [De](https://www.cleeft.nl/persoon/de)salniettemin is dit boek perfect voor als je dagenlang niets te doen hebt. Voor mensen met een druk leven is dit verhaal wellicht wat minder geschikt. Je kunt niet even snel een los hoofdstukje lezen en later weer verder gaan. Het is een bijzonder verhaal en zeker goed geschreven, maar je moet er wel echt de tijd voor hebben en nemen.|

20/02/2016 @ 21:52  
Youssra Ghamdi

In eerste instantie vond ik het boek in het begin een beetje vreemd. Je valt midden in een situatie dat iemand doet alsof hij dementie heeft. Er gingen meteen vele vragen door mijn hoofd zoals, waarom doe je zoiets? Deze nieuwsgierigheid leidde er toe dat ik het boek snel uit had gelezen. Uiteindelijk vond ik het wel een leuk en grappig boek.  
Ik vond het een goed boek, doordat het in een grappige humoristische verteltrend wordt verteld. De hoofdpersoon(Désiré Cordier) vindt het ook heel leuk om op de manier hoe hij zich gedraagt wraak te nemen op zijn leven. Hiermee wordt bedoeld dat je je eigen leven moet lijden en dat je niet voor iets of iemand moet veranderen.  
Eigen keuzes maken is het belangrijkst. In het boek wordt dit duidelijk gemaakt doordat de vrouw van Désiré het leven voor hem bepaald. Zo steekt Désiré na 50 jaar ook weer een sigaret op wat hij eigenlijk niet mocht van zijn vrouw.  
Ik vind de titel ook goed gekozen, De Laatkomer. Hiermee wordt bedoeld dat Désiré te laat is voor de echte liefde. Hij vindt de echte liefde pas in het gesticht voor seniele dementerente. Daar komt hij zijn jeugdliefde Rosa weer tegen, maar dan is het al te laat om met haar een relatie te beginnen..  
Danku Dimitri Verhulst voor dit fantastische boek.

"De laatkomer lijkt tot ver in het boek één grote slapstick, maar - en dat is juist het knappe van Verhulst - onder al dat schertsend taalgebruik zie je de tragiek heen schemeren. De tragiek van een man die geen verknochtheid meer met zijn familie en omgeving voelt, zichzelf is kwijtgeraakt en zijn toevlucht zoekt in een wel heel bijzondere richting. Verhulst tekent bij tijd en wijle een onbarmhartig beeld van onze maatschappij; de boekhandelaar die de smaak van zijn zijn vaste klant uitstekend kent, maar de nu seniele Desiré stapels boeken verkoopt die deze intelligente gepensioneerde bibliothecaris eerder nooit een blik waardig had gekeurd."  
Bron: [curledupbook.blogspot.nl](http://curledupbook.blogspot.nl/2013/04/de-laatkomer-dimitri-verhulst.html)

**Eigen mening over het boek**Ik vond het boek soms grappig maar soms ook wel apart om te lezen. Het thema zoals de dementie vond ik wel goed om te lezen, dit ken ik nog niet in mijn familie dus ik kreeg zo wel een beetje een beeld over wat dit inhoud. Wel vreemd dat iemand dit speelt alsof hij dement is. Ik begrijp wel dat Désiré geen familieband meer heeft en een vervelend mormel van een vrouw heeft, zichzelf een beetje is kwijtgeraakt is maar dat je dan toevlucht zoekt in deze aparte richting kan ik niet zo volgen.   
Désiré wil al lang van zijn vrouw scheiden maar durft dit niet en verzint om te doen alsof hij dementeert. Dit is wel een aparte manier om je te verzetten tegen je huwelijk. Ook het feit iemand een keer op een begrafenis zegt dat de volgende wel Rosa Rozendaal kan zijn, dit is zijn jeugdvriendinnetje. Zij woont nu in een tehuis voor dementen. Deze informatie zet hem ook op het idee om zich voor te gaan doen als demente man. Dit vind ik ook wel vreemd, hij wil graag zijn jeugdliefde weer ontmoeten maar moet dat op deze manier. Ze ziet er ook niet meer uit als 50 jaar geleden.  
De opbouw van het boek is redelijk goed te volgen. Het begint in het heden daarna gaat Désiré terug naar zijn verleden. Dit zijn flashbacks. Aan het einde van het boek kijkt hij vooruit naar zijn dood en begrafenis, dit is wel duidelijk.  
De personages in het boek worden redelijk duidelijk neergezet. Ik vind de vrouw Moniek niet echt sympathiek overkomen en heb af en toe medelijden met Désiré. Aan de andere kant vind ik hem ook wel wat vreemd.  
Er wordt wel regelmatig humor en sarcasme gebruikt in het boek. Het leest redelijk vlot. Woorden van Vlaamse afkomst zie je ook terugkeren in het boek.

**Leesverslag**

**De Aanslag**

**Harry Mulisch**

**Jasper van Heumen**

**H4C**

**Informatie over de schrijver:**

Harry Mulisch is in 1927 geboren in Haarlem. Een zoon van een Oostenrijks-Hongaarse vader en een Duits-Joodse moeder. Hij groeide op tijdens de tweede wereldoorlog. Hij is een van de belangrijkste naoorlogse Nederlandse schrijvers. In 1947 schreef hij zijn eerste verhaal De Kamer en daarna schreef hij zijn eerste roman Archibald Strohalm in 1952. Mulisch kreeg veel literaire prijzen voor zijn gehele oeuvre. Hij schreef vooral romans, verhalen en gedichten. In zijn boeken kwamen vooral thema’s voor als: kunst, familie, oorlog, politiek, dood en wonder voor. Zijn stijl van schrijven is moeilijker dan de gemiddelde schrijver, want hij gebruikt veel moeilijke woorden en lange zinnen. Zijn bedoeling was om mooie literatuur te maken. Zijn boek De ontdekking van de hemel werd in 2007 uitgeroepen als beste Nederlandse boek aller tijden. In oktober 2010 overleed Mulisch.

Bron: <http://www.scholieren.com/boekverslag/43236>  
<http://educatie-en-school.infonu.nl/samenvattingen/857-boekverslag-de-aanslag.htl>

**De beschrijving van de werkelijkheid in het boek:**Werkelijkheid: het boek speelt zich af net na de tweede wereldoorlog, en daar pleegde mensen wel vaker aanslagen op NSB’ers en vaak namen de Duitsers dan wraak op de aanslagplegers.

**De bedoeling van de schrijver:**

Volgens mij probeert de schrijver ons duidelijk te maken dat er niet één schuldige alles wat in de oorlog gebeurd, maar dat er meerdere zijn. Het is niet zo dat alleen de Duitsers verantwoordelijk zijn voor alles wat er in de oorlog gebeurt. Ook laat hij ons zien hoe moeilijk het is om de oorlog te vergeten. Ik denk ook dat de schrijver met dit boek aan wil geven dat je niet te snel moet oordelen over mensen die je niet goed kent. De familie van Anton en de rest van de mensen in de straat, hadden allemaal een hekel aan de overburen. Omdat zij zich nooit lieten zien en niets deden in de buurt. Uiteindelijk bleek er in dat huis een heel joods gezin ondergedoken te zitten. Dit had niemand verwacht van deze mensen.

**Het thema van het boek:**

Het thema van dit boek is “schuldrager”. Wie is er nu schuldig aan de aanslag, aan de oorlog, wie is er nu slachtoffer en wie is er dader.   
Anton verloor zijn broer en zijn ouders, Cor verloor zijn vriendin Truus en Fake zijn vader, alle drie slachtoffer maar Cor en Fake’s vader zijn ook daders. Eerst lijkt het de schuld van de Duitsers maar dar veranderd later in het boek.

**De motieven:**Dobbelsteen: Anton’s hele leven wordt door het lot bepaald. Dit symbool voor het lot komt elke keer als er iets belangrijks gaat gebeuren voor, bijvoorbeeld vlak voor de aanslag en aan het begin van zijn aanval in Italië.  
Stenen: stenen komen veel voor in dit verhaal, Anton steenwijk. De dobbelsteen, Hij ontmoette zijn vrouw bij de tentoonstelling Stone of scone, Fake jr. gooit een steen door zijn spiegel. Ook de volgende zin: hij moest nu alles weten en het vergoed begraven, een steen erover wentelen en er nooit meer over denken.  
As: Het huis ven de familie Steenwijk gaat in as op, ook ploft er was uit de kachel als die ontploft. Ook de laatste zin van het verhaal: zijn schoenen sloffen en het lijkt of zij wolkje as opwerpen, ofschoon nergens as te zien is.  
Kruidnagel: in de laatste episode probeert zijn moeder haar kiespijn te onderdrukken met kruidnagel, in de laatste episode krijgt hij dit van zijn moeder. Dit motief legt een link tussen de eerste en de laatste episode.  
vuur: vuur komt de hele tijd terug in het verhaal. Het huis van Anton dat in vlammen opgaat, vuur als het konvooi aangevallen wordt door het Engels vliegtuig, en ook een beetje vuur als de kachel ontploft. Ook raakt hij in crisis als hij een vuuraansteker ziet.  
spiegel: ook de spiegel komt in dit verhaal veel voor. Het is een symbool voor het terugkijken naar het verleden. Fake Ploeg jr. gooit de spiegel van Anton stuk, hij wil niet terugkijken naar het verleden.

**De personages:**  
Anton Steenwijk is de hoofdpersoon  
De hoofdpersoon van het boek is Anton Steenwijk. Hij wordt constant gevolgd in het boek. Het is een lange slanke man met donker haar. Hij heeft zijn ouders en zijn broer in de tweede wereldoorlog verloren. In het begin van het boek is hij twaalf jaar en aan het einde 48 of 49 jaar oud. Hij kwam over als een sympathieke man. Hij leek op zijn vader. Na de oorlog gaat hij bij zijn oom en tante in Amsterdam wonen. Hij wordt daar anesthesist.  
Hij denkt vaak terug aan de oorlog maar kan er moeilijk over praten. In het begin van het verhaal is hij nog een beetje teruggetrokken later wordt hij zelfstandiger. Hij toont dan ook meer emoties.

Bijpersonen  
Vader en moeder Steenwijk  
Zij zijn de vader en moeder van Anton, zij gaan in het begin van het boek al dood. Je komt weinig over hen te weten.  
Peter Steenwijk  
Broer van Anton, hij verlegt op de avond van de aanslag het lijk maar wordt betrapt en vermoord.  
Saskia Steenwijk-van de Graaff  
Zij is Anton’s eerste vrouw. Ze houdt veel van Anton en ze hebben samen een dochter. Ze blijven vrienden nadat ze gescheiden zijn.   
Peter van Liempt en zijn vrouw  
Dit zijn de oom en tante van Anton daar gaat hij wonen nadat zijn ouders overleden zijn.  
Sandra Steenwijk  
Zij is de dochter van Anton Steenwijk. Ze kan goed met haar vader overweg en heeft een goede band met hem.  
Liesbeth  
Zij is de tweede vrouw van Anton Steenwijk, je komt verder niet veel over haar te weten.  
Cor Takes  
Hij is een oude verzetsheld die de oorlog maar moeilijk uit zijn hoofd kan zetten. Je komt in het boek steeds meer van hem te weten wat hij in de oorlog heeft gedaan.  
Fake Ploeg  
Hoofdinspecteur van politie en NSB’ers, Hij wordt dood geschoten en voor het huis van de familie Steenwijk gelegd.  
Truus Coster  
De vrouw die bij Anton in de cel zat. Zij was één van de daders van de aanslag.

**Het perspectief:**  
Er is een wisselend perspectief.   
Je ziet bijna alle gebeurtenissen door Anton’s ogen, waardoor je met hem mee gaat leven. In het begin vind je het zielig wat er allemaal met hem gebeurt. Later zie je met hem mee hoe hij alles verwerkt. Er zijn ook momenten waarop de algemene verteller aan het woord is.

**De tijd:**De verteltijd is onderverdeeld in een proloog en vijf episodes, deze zijn onderverdeelt in hoofdstukken en die zijn gekoppeld aan belangrijke historische gebeurtenissen en ontmoetingen.

Historische tijd   
Het verhaal speelt zich af tussen januari 1945 en 21 november 1981. Die tijd is belangrijk,   
omdat het verhaal gaat over de herinneringen die blijven na de oorlog. Van die tijd is natuurlijk   
heel veel bekend. Het is een typische na-oorlogs verhaal.

Tijdsvolgorde en chronologie:  
Het verhaal is chronologisch verteld. Het verhaal bestaat uit vijf episoden, die elk een dag tot   
een paar dagen duurt. In de eerste episode beleeft Anton die aanslag en de morgen erna. De   
tweede episode is in 1952, ten tijde van de oorlog in Korea. Hij bezoekt dan de straat waarin   
hij ten tijde van de aanslag woonde. De derde episode is als Rusland Hongarije binnenvalt, in   
1956. Hij ontmoet dan Fake Ploeg jr. De vierde episode is in 1966, als de oorlog in Vietnam   
bezig is. Hij ontmoet dan op een begrafenis Cor Takes, de man die Fake Ploeg sr. doodschoot.   
In de laaste episode treft hij zijn vroegere buurmeisje, tijdens een demonstratie tegen   
kernwapens in 1981. Elke episode begint met een beschrijving wat er tussen de episode is   
gebeurd. Het wordt in fragmenten vervelt.

**Het einde van het boek:**in het boek de aanslag is er duidelijk sprake van maar een verhaallijn. Dit komt omdat we alleen Anton volgen opzoek naar zijn antwoorden die naar alle verwijzen naar de moord op de avond van 1945. Verder is er nauwelijks sprake van flashbacks dei eventueel een andere verhaallijn hadden kunnen vormenwant zover er flashbacks zijn slaan ze ook op de moord in de avond van 1945.

Het einde kent een gesloten einde want er worden op alle open vragen antwoord gegeven. Iedereen weet wat er zich heeft afgespeeld tijdens en om de moord en wie daarbij betrokken waren.

**Recensie:**bron: http://www.scholieren.com/boekverslag/66090

Mulisch onderhoudend  
door August Hans den Boef, 01-10-1982  
  
Harry Mulisch' zevende en nieuwste roman De aanslag maakt in vele opzichten een vertrouwde indruk. Om te beginnen het centrale gegeven van het boek, dat door de oorlog is bepaald. De Haarlemse jongen Anton Steenwijk speelt op het eind van de hongerwinter met zijn ouders en zijn oudere broer Peter een spelletje "Mensch erger je niet" wanneer ze worden opgeschrikt door schoten. Buiten ligt het lijk van een NSB'er. Iedereen wordt gearresteerd en pas later verneemt Anton dat zowel zijn broer als zijn ouders gedood zijn. In vier volgende episoden die respectievelijk met het jaartal 1952, 1956, 1966 en 1981 worden aangeduid, komt hij langzamerhand meer over de achtergronden van de gebeurtenis te weten. Ook dit patroon is vertrouwd: Het stenen bruidsbed (1959) was in evenzoveel episodes opgedeeld.   
Mulisch' interesse in historische politieke gebeurtenissen en dan vooral bezien vanuit Amsterdam, de navel van zijn wereld, is niet vreemd aan de keuze van de jaartallen, wat ook in het boek zelf naar voren komt. In 1952 stelt een studentenvriend dat als Anton een flinke vent was, hij in Korea het rode gevaar te lijf zou gaan. Wanneer de Russen Hongarije zijn binnengevallen en de CPN-burcht Felix Meritis door een rabiate menigte wordt bestormd, woont Anton om de hoek. En 1966, dat voor Mulisch een soort jubeljaar moet zijn geweest, verrijkt het verhaal uiteraard met provo's, rookbommen en discussies over Vietnam, al is de opstelling anders dan in Bericht aan de rattenkoning. Afstandelijker, maar ook met aandacht voor andere gebeurtenissen, zoals de vrijlating van Willy Lages. Daardoor sluit deze episode meer aan bij het centrale gegeven.   
  
Wanneer we Anton in 1981 terugzien, bevindt hij zich onder de vredesdemonstranten op 21 november. Hij is daar overigens voornamelijk belandt, omdat zijn tandarts hem anders niet op zaterdag wilde behandelen. Deze witgejaste vredesstrijder is dezelfde persoon als de Korea-fanaat uit 1952. Deze episode laat ook de wat gecompliceerde relatie zien die Anton ten opzichte van de politiek heeft. Hij is niet in politiek geïnteresseerd, stemt zelfs tot leedvermaak van de verteller op D'66, maar weet de tandarts door de verwijzing naar diens vroegere standpunten in verlegenheid te brengen. Net als hij had hij in 1956 genuanceerde ideeën over de gang van zaken rondom zijn communistische buren.

Maar eerst die vertrouwde elementen. De klassieke motieven zijn weer volop aanwezig (vreemd dat Mulisch ontbreekt in Rudi van der Paardts interessante studie Antieke motieven in de moderne Nederlandse letterkunde; Mulisch is de eerste aan wie je bij zo'n onderwerp denkt). Het motto voor De aanslag is van Plinius, voorwerpen hebben de vorm van Griekse letters; Homerische vergelijkingen, maar ook belegen gymnasiumspreuken doorspekken het boek. Belangrijker is dat wanneer Anton van zijn ouderlijk huis droomt. dit versierd is met Griekse ornamenten; dat hij in 1966 de aanslag als "een antieke geschiedenis" ziet, en Antons opstelling tegenover het verleden die van de Grieken is die zeiden "Wat hebben wij niet allemaal nog achter ons," aldus de verteller. De toekomst van gisteren is in dit verband een flauwe woordspeling, maar wat te denken van de hoofdpersoon uit Het stenen bruidsbed, de tandarts Norman Corinth, die Dresden heeft gebombardeerd en middenin de roman stelt: "Ik ben een onder Agamemnon gesneuvelde Griek, die nog leeft."   
  
Klassieke elementen kunnen vaak verbonden worden met freudiaanse thema's: bij Mulisch is het Oidipousmoetief nogal geliefd. Anton heeft een oidipale relatie met een verzetstrijdster bij wie hij na de aanslag in de duistere cel wordt gezet. Deze vrouw is de eerste waardoor hij erotische gevoelens ervaart en meer dan twintig jaar later, als hij haar identiteit verneemt en haar foto ziet, beseft hij dat zijn echtgenote Saskia exact beantwoordt aan het beeld dat hij al die tijd van het gezicht van deze vrouw heeft meegedragen.   
  
Alchemie en mystiek zijn eveneens aanwezig: op kritieke momenten duikt een dobbelsteen op, Antons hobby is het verzamelen van oude navigatieinstrumenten en tegenover zijn beroep, anaesthesie, heeft hij een wel heel ongebruikeleijke houding: hij meent dat patiënten toch registreren wat er met hen gebeurt. Bizarre waarnemingen van zijn omgeving zijn hem evenmin onbekend.   
  
De Haarlemse verzetstrijder, Truus Coster, heeft bijzonder veel weg van Hannie Schaft. Juist wanneer je de verschillen met de biografie van Hannie Schaft signaleert, blijkt dit een kwestie van een andere volgorde van de gebeurtenissen of een andere rolverdeling te betreffen. Maar de executie - april 1945 - in de duinen is identiek. Mulisch wekt de indruk dat het vooral de Hannie Schaft van Ben Verbong is die hem heeft geïnspireerd, minder die van Theun de Vries of Ton Kors. Er treden nog andere "bestaande", figuren in De aanslag op, Gerben Wagenaar, Geert Lubberhuizen, en misschien nog wel meer, maar zij zijn geen van allen belangrijk voor de handeling. Veel blijft in een aanzet steken.   
  
Ook de literaire verwijzingen dragen niet bij aan de kern van het boek. Het is grappig dat Anton in 1952 een boek van een jonge Haarlemse schrijver aanschaft (Mulisch publiceerde in dat jaar zowel Tussen hamer en aambeeld als Archibald Strohalm). En het is ook grappig dat een gezeten Haarlems burger Van Lennep heet, maar bijvoorbeeld de citaten uit het werk van Van Randwijk zijn relevanter voor het verhaal.   
  
Er is in De aanslag veel aandacht besteed aan de couleur locale, onder meer door fragmenten uit populaire liedjes te citeren (maar de Beatles zongen niet "It was a hard days night", het was: "It's been a hard days night").   
  
Aan het einde wordt het wat overdreven: de dochter van Anton woont samen met een kraker en dat soort grapjes.   
  
Wat de overige elementen betreft is dit de meest conventionele roman die Mulisch ooit heeft geschreven. Ondanks de episodevorm wordt het verhaal aan één stuk door verteld: bij een nieuwe episode wordt telkens beschreven wat Anton intussen heeft beleefd. Hinderlijker is dat er van het begin af aan vooruitgewezen wordt naar latere levensfasen van de hoofdpersoon, wat de spanning eerder breekt dan verhoogt. De stijl is eenvoudig gehouden, misschien wat ironischer dan Het stenen bruidsbed. Maar dat iemand als Mulisch zijn toevlucht neemt tot een cryptogram als structurerend element valt echt tegen. Hij heeft het zich wel gemakkelijk gemaakt. De aanslag is onderhoudend, maar volstrekt niet verrassend. Daardoor baart het boek geen opzien en niet, zoals Mulisch deze week op tv zei, omdat oorlogsthema's niet "salonfähig" zijn.

**Eigen mening over het boek:**ik vond het een interessant boek omdat het onderwerp mij heel erg interesseert. Met het thema schulddrager blijft het boek spannend en daardoor wil je doorlezen. Ik vond het wel een moeilijk boek om te lezen omdat ik veel moeite heb met lezen. Gelukkig was de opbouw van het boek wel goed te volgen.

**Bint**



Auteur: Ferdinand Bordewijk

Het boek is uitgegeven in 1934

Niveau: bovenbouw VMBO/HAVO/VWO

Jasper van Heumen H4C

**Recensie over mijn boek. (Bint)**

De Bree is de hoofdpersoon in het boek samen met de directeur, Bint. De Bree is leraar Nederlands op de school van Bint. Hij geeft les in de vierde klassen en geeft alle leerlingen een bijnaam. Klas 4D krijgt de bijnaam “de hel”. Hij geeft hen hele strenge straffen en wil het liefst dat zij op zaterdagmiddag terugkomen. Hij doet dit omdat hij gerespecteerd wil worden en graag de controle over de klas wil houden. Omdat hij een jaar afleiding wilde is hij leraar geworden. Bint, de directeur van de school, is een stille man die niet laat zien wat hij denkt en voelt maar laat zien wat hij wil, zijn wil is wet. Door deze strenge manier van omgaan met de leerlingen zijn er wel conflicten met ouders en zelfs de wethouder.  
Rond de kerstvakantie krijgt een leerling een onvoldoende rapport en pleegt zelfmoord. Hierdoor komt een opstand op school. Bint kan het allemaal niet meer aan en neemt ontslag. De Bree blijft nog een jaar en probeert Bint op te zoeken maar deze woont daar niet meer.

Bint is de directeur van deze tuchtschool. Hij heeft 5 jaar daarvoor een regiem voor de school bedacht om maatschappelijke reuzen te kweken. Er zal gesproken worden over de leerlingen van zijn school, zo redeneert Bint. Hij gelooft stellig in de werking van zijn leer.  
De ondertitel, Roman van een zender, slaat op de directeur en de leraar Nederlands. De Bree neemt de ideeën over zodat hij de ontvanger wordt en Bint de zender.

Het verhaal gaat 76 bladzijden lang over de klas die de Hel wordt genoemd die hij ook meteen de oorlog verklaarde. Over de andere klassen worden eigenlijk geen problemen geschreven. De taal daarentegen die in het boek gebruikt wordt is wel eg ouderwets. Het zal in die periode normaal geweest zijn maar in deze tijd zijn er veel woorden moeilijk te begrijpen. Het is geschreven in hele korte zinnen die zakelijk overkomen. Dit is echter wel de stijl van Bordewijk, dit zie je terug in zijn andere boeken. Het past ook wel bij de inhoud van het boek, streng, duidelijk en geen tegenspraak.  
Alhoewel de hoofdtitel duidelijk is geeft de subtitel nog beter aan wat het thema van het boek is. De zender zijn de methodes van Bint, orde en tucht zodat de leerlingen opgevoed worden tot goede burgers in de maatschappij.  
Hoewel het boek , de stijl, moeilijk te lezen was boeide het thema toch nog genoeg om het uit te lezen. Wel begrijpelijk dat een leraar de controle over een klas wil houden maar je kunt je toch in deze tijd niet meer voorstellen dat dit op de manier gaat zoals in het boek beschreven. De ouderwetse woorden zijn erg lastig om te lezen en te begrijpen. De tekst geeft weinig uitleg over deze woorden dus de kans dat je de grote lijn kwijt raakt in dit boek is wel degelijk aanwezig.

De auteur: Ferdinand Bordewijk wordt geboren op 10 okt. 1884 in Amsterdam. Hij ging naar het gymnasium, naar een school met een ouderwetse tucht. Wellicht heeft dit hem de inspiratie gegeven om dit boek te schrijven. Bordewijk studeert rechten, promoveert in 1912 tot doctor en gaat later op een advocatenkantoor werken. Onder het pseudoniem Ton Ven maakt hij in 1916 zijn debuut als schrijver met de gedichtenbundel “Paddestoelen”. Van 1946 tot 1955 schreef hij lekkerkundige kronieken in het Utrechtsch Nieuwsblad. In 1953 ontvangt hij de P.C. Hooftprijs en een jaar later wordt hij benoemd tot officier in de Orde van Oranje Nassau. In 1957 ontvangt Bordewijk de Constantijn Huygensprijs voor zijn totale ouevre. Hij overlijdt in 1965 op 80 jarige leeftijd. Hij heeft verschillende pseudoniemen gebruikt: Emile Mandeau en Ton Ven. Zijn werk varieert van poëzie en romans tot novelles en korte verhalen.

Ik heb dit boek gekozen omdat het mij een interessant boek leek. De leerkracht bevestigde dat het een goed en interessant boek was .