**OPDRACHT 1 - ANALYSE + VERBETERING LES SPELLING UIT METHODE**

# Inleiding

Spelling is een afsprakensysteem om gesproken taal op papier weer te geven. Het is een systeem dat door mensen is gemaakt, dat betekent dat er fouten en tegenstrijdigheden in kunnen zitten. Als iemand zegt: ”Waarom schrijven we niet gewoon wat we horen?”, krijg je dat fles ook als vles, flez of vlez geschreven kan worden; sommige mensen spreken het immers zo uit.

**Korte spellinggeschiedenis**

In de negentiende eeuw werd een begin gemaakt met ons spellingsysteem. De Nederlandse hoogleraar Siegenbeek begon met het uniformeren van de spelling. In 1804 publiceerde hij zijn voorstellen. Hoewel er veel verzet was, werd de behoefte aan een uniforme spelling steeds sterker, bijvoorbeeld in het onderwijs en bij makers van woordenboeken.

In 1863 ontwierpen de taalkundigen De Vries en Te Winkel ten behoeve van het grote *Woordenboek der Nederlandsche Taal* een spellingsysteem dat nog steeds de grondslag vormt voor onze spelling. Ze hielden rekening met historisch bepaalde schrijfwijzen (‘zei’ naast ‘zij’) en met leenwoorden (philosophie). Hun voorstel mondde uit in een Woordenlijst voor Nederland en België Deze woordenlijst uit 1866 is de voorloper van het *Groene Boekje* (2006).

Vanuit het onderwijs kwam er kritiek op de spelling en onder leiding van spellingdeskundige Kollewijn kwamen er acties voor vereenvoudiging. Enkele voorstellen van Kollewijn werden in 1934 door de Nederlandse minister van Onderwijs, Marchant , ingevoerd. Zo werd ‘bosch’ nu ‘bos’.

In 1947 kwam een Nederlands-Belgische commissie onder leiding van de taalkundige Van Haeringen met een voorkeurspelling en een toegestane spelling. Nederlanders hadden een voorkeur voor een c boven de (Duitse) k, terwijl de Belgische leden juist een k prefereerden boven de Franse c en qu. Een compromis volgde: één spelvorm had de voorkeur. Zo mocht bijvoorbeeld ‘functie’, maar ‘funktie’ was ook toegestaan.

Van Haeringen publiceerde in 1954 een nieuwe Woordenlijst, waarin onder andere de regels over de tussen-n en tussen-s werden uitgelegd. Ook hier kwam kritiek op, maar het voornaamste kritiekpunt was wel dat er geen systematiek zat in het bestaan van een toegestane spelling en een voorkeurspelling voor leenwoorden. ‘Quasi’ en ‘kwantiteit’ als voorkeurspelling naast ‘kwasi’ en ‘quantiteit’ als toegestane spelling.

De Nederlandse Taalunie, een verdrag van Nederland en België waarin bepaald werd dat de spelling gezamenlijk geregeld zou worden, begon onder leiding van de commissie-Geerts met een ontwerp voor een “consistente regeling van de spelling”. In 1994 kwam de Taalunie met een spellingbesluit waarin de voorkeurspelling de officiële spelling werd. Ook de regels voor de tussen-n, het trema en het streepje werden overgenomen en gepubliceerd in het *Groene Boekje* (1995).

Ook hier is weer veel kritiek op gekomen, denk maar aan ‘pannenkoek’. In het *Groene* *Boekje* van 2005 schrijven de samenstellers dat ze de spellingregels niet hebben herzien, maar geactualiseerd. Daar wordt een keer van afgeweken. Bij samenstellingen met de tussenletters –e, -en of –n wordt de uitzonderingsregel (samenstellingen met een dierennaam als eerste deel en een plantkundige aanduiding als tweede deel) geschrapt. ‘Paardebloem’ wordt nu ‘paardenbloem’. Daarnaast zijn nieuwe trefwoorden zijn toegevoegd, waaronder woorden die veel spellingproblemen voor taalgebruikers opleveren.

# Motivatieproblemen

Het is de taak van iedere leraar belangstelling voor het onderwerp zelf bij te brengen en niet voor een of ander nevenfacet. Hij moet de **intrinsieke motivatie** bevorderen, dit betekent belangstelling kweken voor vorm- en betekenisaspecten van taal. Hij moet de nieuwsgierigheid prikkelen.

Als het niet lukt om de intrinsieke motivatie van de leerling aan te spreken, kan de leraar altijd proberen de **extrinsieke motivatie** te bevorderen: leerlingen motiveren met middelen buiten de inhoud van de leerstof.

Dat kan op de volgende manieren:

* Verhoging van prestatiemotivatie. Het gevoel bij de leerlingen versterken dat ze iets moeilijks meester zijn geworden.
* Ervoor zorgen dat leerlingen de bereikbaarheid van het doel blijven zien. Geen stappen overslaan in de uitleg en niet te moeilijke oefenzinnen
* Beloning en straf. Prijzen en afkeuren, achten en drieën. Dit is echter niet de ideale vorm, maar soms onmisbaar om leerlingen tot noodzakelijk geacht gedrag aan te zetten.

Al staan ze hier afzonderlijk opgesomd, in de praktijk zal er altijd sprake zijn van een mengvorm van motivaties. Ook kan voor een afzonderlijke leerling de ene motivatie sterker zijn dan de andere.

**1. VOORWERK ANALYSE SPELLINGLES IN METHODE**

*Maak opdracht I en II in tweetallen, III doe je individueel. Ga naar de mediatheek en bekijk de leergangen Nederlands die daar staan.*

A. Welke spreekt jou het meeste aan en waarom? Zijn jullie het samen eens of verschillen jullie van mening?

B. Bekijk de methode in zijn geheel

1. Uit hoeveel onderdelen/hoofdstukken bestaat de methode?
2. Is er een herkenbare indeling van de hoofdstukken? Hoe herken je de onderdelen spelling, grammatica, lezen, etc.?

Bekijk het onderdeel spelling in de methode

1. Wat vind je van de theorie die wordt aangeboden (formulering, voorbeelden etc.)?
2. Zijn de instructies bij de opdrachten duidelijk? Zijn er verschillende opdrachten bij een onderwerp?
3. Zijn de oefen- en voorbeeldzinnen aantrekkelijk voor de leerlingen? Geef een voorbeeld.
4. Wordt er aandacht besteed aan differentiatie (niveau en tempo)?

C. Beschrijf hoe jij spelling hebt gehad op je vorige opleiding: wat vond je goed en wat vond je niet goed? Weet je nog hoe er met een methode werd gewerkt? Ben je van plan om zelf ook spelling op deze manier te gaan geven of juist helemaal anders? Hoe dan en waarom dan?

**2. VERBETERDE VERSIE CONCRETE SPELLINGLES METHODE**

# D. Kies één concreet deel van de spelling in een methode uit.

# 1. Bij welke aspecten van de uitleg voorzie je begripsproblemen? Waarom?

2. Hoe krijgt een leerling uitleg en oefening? Hoe wordt de leerling gemotiveerd?

3. Welke (didactische) oplossingen heb je bedacht om deze begripsproblemen te overwinnen? Waarom denk je dat deze oplossingen zullen werken?

4. Welke (didactische) oplossingen heb je bedacht om de leerling beter te motiveren? Hoe kun je ICT hierbij inzetten?

E. Werk de verbeterde versie uit.

- Zorg voor een complete lesopzet, zodat iemand anders hiermee aan het

werk kan.

- Werk je uitleg uit. Leg het onderdeel precies en stap-voor-stap uit en hang het verhaal op aan voldoende voorbeelden. Zorg dat je die voorbeelden vooraf (tijdens de les duurt te lang) op het bord, stencil of PowerPoint of Prezi hebt.

- Gebruik ICT om de les aantrekkelijker te maken. Dit kan op allerlei manieren: online quizjes (Mentimeter, Nearpod, Socrative, Plickers), filmpjes met instructie/ flipping the classroom (bv. zelf maken met Powtoon).

***Zie voor meer inspiratie http://kennisbasisict.iminor.nl/index.php/etalage-3/***
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**Dossieropdracht Spelling & Dyslexie 2 P4 2018 - Omgang met dyslectische leerlingen**

*Maak deze opdracht na de laatste les in periode 4. Richtlijn ca. 1 A4.*

1. De afgelopen weken heb je veel gelezen en gehoord over dyslexie in de klas. Welke onderdelen waren voor jou al bekend? Waar had je die informatie al opgedaan?

2. Welke informatie over dyslexie heeft je het meeste verrast? Hoe komt dat?

3. Wat was voor jou het belangrijke wat je hebt geleerd over het Nederlandse spellingsysteem?

4. Hoe zou je de informatie over de werkwoordspelling willen gebruiken in je eigen lessen?

5. Waar zou je in je volgende stage op willen letten als je dyslectische leerlingen in je klas krijgt? Waarom?

6. Heb je tips en tops voor deze nieuwe opzet van dit vak?

**DOSSIER INLEVEREN**

- Inleveren: uiterlijk vrijdag 29 juni per mail naar j.bruining@nhl.nl.

- Zorg voor een doorlopende en goed geordende opdracht in Word, dus een digitaal dossier(tje) met duidelijke kopjes e.d.

- De hele opdracht is geschreven in goedlopende zinnen.

- De uitspraken in de opdrachten zijn helder onderbouwd en goed beargumenteerd.

- De opdracht is geschreven zonder enige spelfout.