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| **Nederlands** | **Podcast** | **leerjaar 5V** |
| **Spreken niveau 3F>4F**  **Algemene omschrijving >** | *Ik kan deelnemen aan informatieve, meningsvormende, beschouwende gesprekken over complexe onderwerpen.*  *Ik kan een probleem helder schetsen, speculeren over oorzaken of gevolgen en voor- en nadelen van verschillende benaderingen afwegen.* | Naam kandidaten  + coach/beoordelaar: …………………………….  …………………………….  …………………………….  …………………………….  ……………………………. |
| **IK BEHEERS DIT ONVOLDOENDE** | **IK KAN DIT!** | **IK BEN (BIJNA) EXPERT!** |
| **Spreektaken podcast: een gesprek voeren of monoloog/verhaal houden** | | |
| * Titel ontbreekt/is niet passen * Geen duidelijke inleiding/kern/slot. * Het is niet duidelijk waar informatie op gebaseerd is, of ik leg dit niet goed uit. * Ik haper vaak of geef onvoldoende antwoord/stel te weinig vragen. | ***Podcast***   * Er is een passende titel * Ik vertel mijn verhaal (podcast) met een inleiding (intro), een kern en een slot. * Ik kan informatie verzamelen en dit gebruiken in een gesprek, monoloog of interview. * Ik stel en beantwoord vragen vloeiend en spontaan. | * De titel is origineel/zeer passend. * De opbouw is zeer helder. * Ik verwijs naar mijn bronnen en kan hier moeiteloos tussen schakelen. Ik laat verbanden zien. * De podcast is van hoog niveau en kan zó gepubliceerd worden. |
| **Uitvoering podcast: onderwerp, samenhang en inhoud** | | |
| * Ik gebruik nauwelijks signaalwoorden en verbindingswoorden. * Ik maak de structuur niet duidelijk, er is geen echte introductie. * Onderwerp is niet duidelijk en heeft niets te maken met het thema. * Slot ontbreekt of maakt niet duidelijk wat besproken is. | ***Samenhang* *+ inhoud***   * Ik maak mijn verhaal helder door het gebruik van signaalwoorden en verbindingswoorden. * Ik maak de opbouw en structuur meestal duidelijk (zoals verleden-heden-toekomst-structuur, voor- en nadelenstructuur, hoofd-/deelvraag, etc.) Ik houd me daaraan. * Onderwerp is benoemd en duidelijk in de inhoud terug te vinden, gelinkt aan het thema. * Slot geeft beknopte samenvatting. | * Ik maak mijn verhaal helder door het gebruik van signaalwoorden en verbindingswoorden. * Ik maak de opbouw en structuur van mijn verhaal steeds duidelijk en houd me daar ook aan. * Onderwerp is benoemd en duidelijk in de inhoud terug te vinden. Er is een originele draai aan het onderwerp gegeven. * Slot geeft beknopte samenvatting (in één zin/enkele zinnen). |
| * Ik kan een beschouwend gesprek voeren en verwar verschillende doelen niet (bv. overtuigen, beschouwen, informeren). | ***Afstemming op het doel***   * Ik kan beschouwen en informeren afwisselen en combineren. * Kan details begrijpen en verbinden met de hoofdgedachte. | * Ik kan goed afwisselen tussen bv. beschouwen, informeren, amuseren en doe dit met hoorbaar gemak. |
| * Ik kies niet de juiste toon bij mijn publiek en/of gesprekspartner * Ik heb veel moeite met spontaan ingaan op punten in het gesprek. * Ik zet de middelen die ik tot mijn beschikking heb, eigenlijk niet in of ik laat dat niet goed zien | ***Afstemming op het publiek***   * Ik kan woordgebruik en toon aanpassen aan mijn publiek (bv. formeel/informeel) * Ik kan spontaan afwijken van mijn tekst en ingaan op belangrijke punten die door de gesprekspartner worden ingebracht. Ik vraag door en stel meestal open vragen. * Ik zet ondersteunende middelen in (bv. verband met gelezen boek, artikelen, audio) | * Toon en woordgebruik past uitstekend. * Ik kan heel makkelijk spontaan ingaan op wat er wordt gezegd en schakel probleemloos tussen gesprekspartners. Ik vraag door en stel open vragen. * Ik maak goed gebruik van extra middelen (bv. muziek, eigen interview(s), extra eigen onderzoek) |
| * Woordenschat is klein. * Ik varieer weinig in woorden. * Mijn verhaal wordt onduidelijk door onjuist woordgebruik. * Ik geef geen of nauwelijks structuur aan met passende zinnetjes (zoals aankondiging). | ***Woordgebruik &***  ***Woordenschat***   * Woordenschat is voldoende. * Ik gebruik niet telkens hetzelfde woord. * Ik maak soms nog een foutje, maar mijn verhaal wordt daardoor niet onduidelijk. * Ik kan herformuleren. Ik kies passende zinnetjes voor structuur in het gesprek (aankondiging, beurt krijgen / houden tijdens het nadenken). | * Woordenschat is groot. * Ik varieer veel en ik maak geen fouten. * Mijn verhaal is daardoor zeer duidelijk. * Ik gebruik uitdrukkingen en kan snel herformuleren. Ik breng uitstekend structuur aan in het gesprek (aankondiging, beurt krijgen / houden tijdens het nadenken). |
| * Mijn zinsbouw is slordig, met kromme zinnen. * De geluidsopnames zijn slecht verstaanbaar. | ***Vloeiend verhaal & verstaanbaarheid***   * Mijn zinsbouw klopt meestal, foutjes verbeter ik vaak. * De geluidsopnames zijn goed te verstaan. | * De zinsbouw is netjes, zonder kromme zinnen. * De geluidsopnames zijn prima te verstaan. |
| * Een persoon voert de boventoon (bij gesprek). * Er is eigenlijk geen gesprek, nauwelijks interactie. | ***Interactie***   * De gesprekspartners komen beide/allen aan het woord. * Er is een echt gesprek, maar het hapert soms. | * De verdeling over de gesprekspartners is bijzonder goed, loopt vloeiend. * Er is een echt, interessant gesprek tussen de sprekers.   . |
| * Te kort of te lang (onder 12, of boven 20 min.) | ***Tijd***   * 12-15 minuten | * **15-20 minuten** |
| * Het is onduidelijk waarom deze expert is uitgenodigd: de ervaring/expertise heeft weinig/geen raakvlak met het onderwerp van de podcast. | ***Gast/expert***   * Het is duidelijk waarom deze expert te gast is, de keuze heeft veel te maken met het onderwerp van de podcast en voegt meestal wat toe. | s   * De link met het onderwerp van de podcast en de expert kon niet beter. Inhoudelijk voegt het echt veel toe. * (+ er is echt moeite gestoken in het strikken van deze gast) |