**Single Point Rubric leerteam**

**Eindopdracht ‘Formatief handelen met OLT’**

In te vullen door het leerteam van de student

Heb je geen leerteam? Dan zijn 2 collega’s of 2 medestudenten ook goed.

|  |  |
| --- | --- |
| **Namen van studenten van het leerteam / Namen van de 2 collega’s of 2 medestudenten:** | James Beenhouwer 1005188  Peter den Ouden 1022530 |
| **Op de eindopdracht van welke student geven jullie feedback?** | Jamie van Rossen |
| **Handtekeningen:** |  |

Zie volgende pagina.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Criterium:** |  |
| **Wat kan beter?** | **Deelvaardigheden 1 t/m 3** | **Wat is al goed?** |
| James: Ik mis nog wel de vaardigheden hiërarchie die toegevoegd moet worden aan de opdracht. | **Constructive alignment**:  De leerdoelen zijn SMART geformuleerd en hebben een logische vertaling en verantwoording naar de inhoud en vorm van de formatieve toetsing. | James: Ik vind de leerdoelen netjes verwoord en omdat ze goed SMART verwoord zijn ook vooral duidelijk wat er precies van de leerlingen verwacht wordt.  Peter: De leerdoelen zijn duidelijk en de deelvaardigheden ook. Alles is netjes opgebouwd en sluit goed op elkaar aan. |
| Peter: waar komen deze misconcpties vandaan? Eigen kennis of ervaring? Of van collega's? | **Misconcepties**:  In de formatieve toets is aandacht voor de mogelijke misconcepties die eerder zijn geformuleerd. | James: De misconcepties zijn duidelijk verwoord. Verder kom je in je toets ook terug op de misconcepties om op die manier leerlingen aan te leren/te toetsen wat de valkuilen zijn.  Goede misconcepties. Lijken heel realistisch. |
| James: Ik mis je verantwoording (aan de hand van eventuele literatuur) voor de keuze van toetsvorm en de manier waarop je je toets hebt opgebouwd.  Peter: Ik mis ook onderbouwing met literatuur bij verantwoording van toetsing.  Ik mis de test jezelf bij de laatste deelvaardigheid plus de differentiatie. | **Betrouwbaarheid en representativiteit**:  De formatieve toets in de digitale educatieve verwerkingstoepassing bevat voldoende toetsvragen die voldoen aan de criteria van goede toetsvragen uit de cursus. Het behalen van de formatieve toets schetst een duidelijk beeld van het behalen van de deelvaardigheid. | James: Ik vind het leuk om te zien dat je gebruik hebt gemaakt van Socrative omdat het een goed middel is om leerlingen mee te kunnen toetsen. Verder vind ik van de toets waar ik de vragen heb gezien de vragen duidelijk verwoord zodat leerlingen weten wat er van ze verwacht wordt bij het beantwoorden.  Peter: Goede toetsen en realistische vragen. |
| James: Ik mis bij deelvaardigheid drie nog een formatieve toets. (Ik kan ook niet bij de socrative dus daar heb ik niet veel over kunnen vertellen.) | **Formatief handelen**:  De vervolgstappen na het wel én niet behalen van de formatieve toetsing zijn duidelijk geformuleerd, onderbouwd en reëel. | James: De toets bij deelvaardigheid 1 is netjes opgesteld en ziet er goed uit. Ik denk verder ook dat die toets een redelijk goed beeld zal geven of leerlingen de leerdoelen hebben begrepen.  Peter: Duidelijke manier van formatief handelen. De studenten krijgen maatwerk als het gaat om de te bereiken leerdoelen. |
|  | **Criterium naar keuze** (Valt er nog iets op?) |  |
|  | **De eindtoets** |  |
|  | **De Single Point Rubric**:  De Single Point Rubric bevat criteria waarop duidelijk wordt waarin de lerenden zich nog verder kunnen ontwikkelen. | James: De single point rubric ziet er goed uit. Je kan duidelijk zien wat er van de leerlingen wordt verwacht en de criteria laten ruimte over voor dingen die leerlingen mogelijk al beter doen dan wat er van ze verwacht wordt.  Peter: Mooie single point rubric. Je vraagt naar relevante kennis en vaardigheden. Je kunt met deze rubric goed feedback geven zodat de student weet waar hij/zij aan moet werken. |