**Single Point Rubric leerteam**

**Eindopdracht ‘Formatief handelen met OLT’**

In te vullen door het leerteam van de student

Heb je geen leerteam? Dan zijn 2 collega’s of 2 medestudenten ook goed.

|  |  |
| --- | --- |
| **Namen van studenten van het leerteam / Namen van de 2 collega’s of 2 medestudenten:** | Max geeft feedback. |
| **Op de eindopdracht van welke student geven jullie feedback?** | Anissa krijgt feedback. |
| **Handtekeningen:** |  |

Zie volgende pagina.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Criterium:** |  |
| **Wat kan beter?** | **Deelvaardigheden 1 t/m 3** | **Wat is al goed?** |
| Bij de doelen van deelvaardigheid 3 benoem je als doel dat leerlingen werkwoorden in een samengestelde zinnen benoemen én herkennen. Is dit niet hetzelfde? | **Constructive alignment**:  De leerdoelen zijn SMART geformuleerd en hebben een logische vertaling en verantwoording naar de inhoud en vorm van de formatieve toetsing. | Logische SMART-doelen die vanuit de korte omschrijving vloeien. Vooral mooi hoe tijdsgebondenheid bij ieder doel specifiek benoemd is. |
| Het zou misschien mooi zijn als je bij iedere misconceptie een concreet voorbeeld kan geven. Zo kan de lezer het ook herkennen. | **Misconcepties**:  In de formatieve toets is aandacht voor de mogelijke misconcepties die eerder zijn geformuleerd. | Je beschrijft heel duidelijk de handeling en legt ook hun gedachteproces heel mooi uit. Ook mooi hoe je echt een redeneringsstructuur erin zet (…. . Hierdoor… . ) |
| Ik had in de formatieve toetsen op het einde iedere keer een mooie toepas-vraag willen zien. Nu heb je dat alleen bij de derde er niet bij gedaan. De andere twee wel. | **Betrouwbaarheid en representativiteit**:  De formatieve toets in de digitale educatieve verwerkingstoepassing bevat voldoende toetsvragen die voldoen aan de criteria van goede toetsvragen uit de cursus. Het behalen van de formatieve toets schetst een duidelijk beeld van het behalen van de deelvaardigheid. | Wat ik mooi vind aan jouw formatieve toetsen bij jouw drie deelvaardigheden is dat er bij het bij de allen echt gaat om herkennen, benoemen en begrijpen. Precies hoe het ook eraan toe gaat bij de eindtoets. |
| Ik zou bij het verhaal over de negatieve uitkomst nog misschien een concreet voorbeeld willen zien van hoe je het herhaalt. Dat kan in 1 á 2 zinnen, maar dan maakt het je verhaal zoveel sterker. | **Formatief handelen**:  De vervolgstappen na het wel én niet behalen van de formatieve toetsing zijn duidelijk geformuleerd, onderbouwd en reëel. | Netjes geformuleerd wat je doet bij een positieve en negatieve uitkomst. Vooral ook een sterke onderbouwing met relevante literatuur. |
| Hoewel alles goed leesbaar is, kan je misschien nog bij de misconcepties er twee alinea’s van maken. Dat maakt het makkelijker leesbaar en helpt je concrete voorbeelden te geven bij iedere misconceptie. | **Lay-out** (Valt er nog iets op?) | Wat mij in positieve zin opvalt, is de navigeerbaarheid van jouw Wiki, alles is overzichtelijk en goed leesbaar. Ook vind ik het mooi hoe bij de formatieve toets van deelvaardigheid 3 er een mooie boom op de achtergrond staat, dat brengt een beetje fleurigheid. |
|  | **De eindtoets** |  |
| Ik zou een criteria die een beetje ingaat op begrip in plaats van alleen herkennen en benoemen. Dat zou het afgeronder maken en misschien ook relevanter. Deze feedback geef ik omdat er in de eerste vraag op de toets een theorievraag wordt gesteld die inzicht vereist. | **De Single Point Rubric**:  De Single Point Rubric bevat criteria waarop duidelijk wordt waarin de lerenden zich nog verder kunnen ontwikkelen. | De andere criteria zijn helder en duidelijk. Hier heb ik werkelijk niets op aan te merken. Je kan precies aangeven als docent waar het aan schort. En waar ze juist excelleren. |