**Rubric onderzoeksverslag**

* Eigen oordeel van groepje over de onderzoeksverslag
* Oordeel over het onderzoeksverslag van een ander groepje
* Deze rubric is ingevuld door groepje:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Onvoldoende | Basisniveau | Plusniveau | Plusplusniveau |
| 1. Onderzoeksvraag  2. Hypothese                3.Inleiding    4. Methode | De onderzoeksvraag is ongeschikt.  De verwachting wordt kort benoemd.  De leerlingen schrijven alleen waar we onderzoek naar doen.        Het is onduidelijk op welke manier de leerlingen informatie proberen te krijgen. | De onderzoeksvraag is geschikt.  De verwachting en de voorspelling worden genoemd.  De leerlingen vertellen wat het onderwerp is en welke hoofdstukken aan bod komen en ik benoem de onderzoeksvraag.         De leerlingen geven alleen aan welke twee onderzoeksinstrumenten ze gaan gebruiken. | De onderzoeksvraag is geschikt en origineel.  De verwachting van de uitkomst van de onderzoeksvraag wordt genoemd en de leerlingen geven aan wat ze denken te bereiken.  De leerlingen introduceren het onderzoek op een originele manier. De onderzoekvraag wordt benoemend en de hoofdstukken worden benoemd.  De leerlingen geven aan welke onderzoeksinstrumenten ze gebruiken, ze geven aan wat voor informatie ze daaruit denken te halen. | De onderzoeksvraag is geschikt en van een hoog niveau.  De verwachting en de voorspelling van de uitkomst van de onderzoeksvraag wordt uitgebreid genoemd. De leerlingen geven duidelijk aan wat ze denken te bereiken met hun onderzoek.  De leerlingen introduceren de inleiding pakkend en origineel.   De onderzoekvraag wordt benoemend, de hoofdstukken worden benoemd en de lezer wordt nieuwsgierig gemaakt.      De leerlingen schrijven een heldere methode, waarin de voordelen van de onderzoeksinstrumenten worden benoemd, waarin ze aangeven wat voor informatie ze denken te verkrijgen en waar de twee of onderzoeksinstrumenten worden genoemd en beargumenteerd. |
| 5. Resultaten | De resultaten van één onderzoeksinstrument ontbreken. | De resultaten zijn kort uitgeschreven van beide onderzoeksinstrumenten. | De resultaten zijn duidelijk en uitgebreid uitgeschreven. | De resultaten zijn duidelijk en uitgebreid uitgeschreven. De leerlingen gebruiken grafieken in hun resultaten. |
| 6. Conclusie | In de conclusie is onduidelijke een samenvatting gegeven, maar geen antwoord op de onderzoeksvraag. De leerlingen blikken niet of nauwelijks terug op de hypothese. | In de conclusie is geen samenvatting gegeven, want er komen veel bijzaken aan bod. De onderzoeksvraag is beantwoord. De leerlingen geven aan of hun hypothese klopte. De conclusie bevat te veel woorden. | In de conclusie is een goede samenvatting gegeven, met veelal hoofdzaken en soms bijzaken. De onderzoeksvraag is goed beantwoord. De leerlingen geven aan of hun hypothese klopte. | In de conclusie is een goede samenvatting gegeven, met alleen maar hoofdzaken. De onderzoeksvraag wordt duidelijk beantwoord. De leerlingen geven duidelijk aan of hun hypothese klopte en wat er wel/niet klopte. |
| 7. Bronnenverwijzing  8. Gebruikte bronnen      9. Taalverzorging | Er is niet of helemaal fout naar de bronnen verwezen.  Er is één bron gebruikt.  Hoofdletters en/of punten ontbreken. | Er is voor 50% correct verwezen naar de bronnen.  Er zijn twee bronnen gebruikt. Eén bron is onbetrouwbaar.  Hoofdletters, punten en komma's zijn meestal op de juiste wijze gebruikt. | Je hebt minder dan twee fouten in de bronnenverwijzing gemaakt.  Er zijn twee correcte bronnen gebruikt.  Je hebt minder dan drie fouten in de taalverzorging gemaakt. | Alle verwijzingen naar de bronnen zijn juist genoteerd.  Er zijn meerdere en correcte bronnen gebruikt.  Alle hoofdletters, punten, komma's en andere leestekens staan op de juiste plaats. |