Beoordelingsformulier PWS 2020-2021 Montessori College Aerdenhout

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Leerling: |  | Begeleider: | | | Datum: | |
|  | niveau 1 onvoldoende (= 1-2-3-4) | | niveau 2 voldoende (= 5-6) | niveau 3 goed (= 7-8) | | niveau 4 excellent (=9-10) |
| Proces | *Score:* onvoldoende / voldoende / goed / excellent | | | | | |
| *Eigen*  *verantwoordelijkheid en initiatief* | Neemt afwachtende houding aan, komt niet of slecht voorbereid naar de begeleidingsgesprekken. | | Neemt deels zelf initiatieven, maar stelt zich vaak afwachtend op, geeft weinig signalen af als het niet goed gaat. | Neemt in alle fasen zelf initiatieven en verantwoordelijkheid, geeft zelf signalen af als iets niet goed gaat. | | Neemt in alle fasen initiatieven, begeleider hoeft nauwelijks te sturen. |
| Inhoud | *Score:* onvoldoende / voldoende / goed / excellent | | | | | |
| *Hoofdvraag en deelvragen* | De hoofdvraag  ontbreekt, is niet helder, te ruim of te beperkt. Deelvragen zijn erg simplistisch. | | De hoofdvraag is vaag en. Deelvragen zijn simplistisch. | De hoofdvraag is controversieel en scherp, duidelijk en relevant. Deelvragen zijn interessant en hebben diepgang. | | Hoofdvraag en deelvragen zijn scherp, interessant en origineel. De leerling heeft duidelijk persoonlijke betrokkenheid verwerkt in het onderwerp. |
| *Diepgang:* | Diepgang is zeer beperkt. Informatie is oppervlakkig. Leerling heeft zich niet verbonden met het onderwerp. Niet voldoende pagina’s | | Diepgang is redelijk. Informatie is interessant maar simpel. Leerling heeft zich matig verbonden met het onderwerp. Net voldoende pagina’s | Goede diepgang. Informatie is nieuw en interessant. Leerling heeft zich verbonden met het onderwerp. Meer dan voldoende pagina’s | | Zeer uitgebreid, groot  werkstuk. Onderwerpen zijn uitgebreid uitgeplozen en de leerling heeft zich persoonlijk verbonden met het onderwerp. |
| *Hoeveelheid en kwaliteit van de bronnen* | Er zijn voornamelijk oppervlakkige bronnen  gebruikt, zoals Wikipedia en simpele (educatieve) sites. | | Er zijn naast relevante betrouwbare sites ook beperkt boeken en andere bronnen gebruikt. | Er is bronnenlijst met betrouwbare sites, boeken en andere bronnen. | | Er is een uitgebreide bronnenlijst van betrouwbare site, boeken en andere bronnen. Bronnen zijn recent. |
| *Illustraties, tabellen, grafieken* | Ontbreken of zijn slordig, onduidelijk en/of hebben geen heldere relatie met het onderwerp. | | Zijn relevant, tamelijk helder, verzorgd en hebben een tamelijk heldere relatie met het onderwerp. | Zijn relevant, helder, verzorgd en hebben een heldere relatie met het werkstuk, er zijn correcte conclusies getrokken. | | zijn relevant, uitermate helder, verzorgd en hebben een heldere relatie met het werkstuk  en conclusies zijn uitstekend en vernieuwend. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | niveau 1 onvoldoende (= 1-2-3-4) | niveau 2 voldoende (= 5,5-6) | niveau 3 goed (= 7-8) | niveau 4 excellent (=9-10) |
| *Originaliteit* | Er is sprake van plagiaat (bij meer dan 12% plagiaat wordt gesproken van fraude en wordt het SW niet geaccepteerd) | Geen plagiaat. Maar weinig originaliteit. Werkstuk is redelijk interessant of vernieuwend. | Werkstuk is origineel en interessant. | Interessant en eigenzinnig werkstuk.  Leest fijn, origineel en is voorzien van een persoonlijk tintje. |
| *Taalgebruik* | Taalgebruik is niet erg helder en/of er is sprake van redelijk wat stijl- en spelfouten, taalgebruik is weinig consistent. | Taalgebruik is helder vertoont slechts enkele stijl- en spelfouten, vertoont eigen stijl van de  leerling, redelijke zinsbouw. | Taalgebruik is helder, vertoont vrijwel geen stijl- en spelfouten, vertoont eigen stijl van de leerling, goede zinsbouw. | Taalgebruik is helder en fraai, vertoont vrijwel geen stijl- en spelfouten, vertoont eigen stijl van de leerling, goede zinsbouw. Werkstuk leest fijn. |
| *Verzorging (van het geschreven deel van het PWS)* | Een of meer onderdelen ontbreken, zijn slordig, niet functioneel. Geen mapje, alleen een nietje.  Geen blz. Nummers.  Slechte titelpagina. Verschillende lettertype etc. | Het werkstuk is compleet en functioneel. | Alle geëiste onderdelen zijn aanwezig en functioneel, mooi werkstuk. | Alle geëiste onderdelen zijn aanwezig en functioneel. Originele vormgeving. Er is sprake van schoonheid. |
| *Creatieve verzorging (van een eventueel creatief onderdeel van het werkstuk).\**  *\*Telt alleen mee bij een creatief onderdeel* | Het creatieve deel is slordig afgewerkt/geëdit en niet eigenzinnig. Het product voegt niets toe aan de hoofd- en deelvragen. | Het creatieve deel is voldoende afgewerkt/geëdit en redelijk origineel. Het creatieve deel heeft te maken met de hoofdvraag, maar ondersteunt geen deelvragen. | Het creatieve deel is mooi afgewerkt/geëdit en origineel. Het voegt iets toe aan de hoofdvraag en beantwoordt één of twee deelvragen. | Het creatieve deel ziet er netjes afgewerkt/geëdit en verzorgd uit. Het creatieve product beantwoordt de hoofd- en deelvragen en is een belangrijke toevoeging. |
| Presentatie | *Score:* onvoldoende / voldoende / goed / excellent | | | |
| *Presentatie inhoud* | De presentatie is onsamenhangend: er worden slechts enige kernbegrippen genoemd. | De presentatie geeft een beeld van het onderzoek. | Inhoud wordt duidelijk  gemaakt met interessante voorbeelden. Het geeft een goed beeld van het onderzoek. | Inhoud wordt duidelijk  gemaakt met interessante voorbeelden. Eigen persoonlijk verhaal is in  de presentatie verweven. |
| *Presentatie vorm*   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Er wordt voornamelijk voorgelezen, er is nauwelijks interactie met het publiek. Het publiek verliest makkelijk de aandacht. De presentatie is duidelijk te lang of te kort. | De presentatie is goed voorbereid en helder, maar is te lang of te kort. Niet erg origineel. | De presentatie boeit en is voor het publiek goed te volgen, door afwisseling in bijvoorbeeld stemgebruik of presentatievorm wordt de aandacht van het publiek goed vastgehouden. De presentatie past goed in de tijd. | Originele presentatie met interessante voorbeelden/creaties. Er is ‘’out of the box’’ en vernieuwend gedacht. | | | | | |
| Eindbeoordeling: onvoldoende / voldoende / goed / excellent  Opmerkingen: | | | | |
| Handtekening begeleider: Handtekening leerling: | | | | |
| Volledige titel voor op het diploma:  Gekoppelde profiel vak: | | | | |