**Nakijkmatrix: verslag**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Beginner** | **In ontwikkeling** | **Gevorderd** | **Expert** |
| **Voorpagina** | * Meerdere criteria ontbreken om te kunnen spreken van “in ontwikkeling”. | * Op één of twee onderdelen na een gevorderd niveau. | * slechts één van de expert-criteria ontbreekt (of maximaal twee niet volledig op orde) | * een titel die je onderzoek goed onder woorden brengt; * een geschikte afbeelding * je eigen voor- en achter naam en de naam (of namen) van de personen waarmee je hebt samengewerkt; * klas en vak; * inleverdatum; * lay-out / verzorging is goed. |
| **Inhoudsopgave** | * Meerdere criteria ontbreken om te kunnen spreken van “in ontwikkeling”. | * Op één of twee onderdelen na een gevorderd niveau. | * slechts één van de expert-criteria ontbreekt (of maximaal twee niet volledig op orde) | * zinnige titels van de hoofdstukken; * titels zijn links uitgelijnd; * paginanummers waarop hoofdstuk begint; * paginanummers zijn rechts uitgelijnd. |
| **Inleiding** | * alle informatie die nodig is om het experiment te begrijpen is voor minder dan 50% aanwezig | * alle informatie die nodig is om het experiment te begrijpen is voor 50% aanwezig | * alle informatie die nodig is om het experiment te begrijpen is voor 75% aanwezig | * alle informatie die nodig is om het experiment te begrijpen is aanwezig. |
| **Onderzoeksvraag**  Wat wil je te weten komen? | * de onderzoeksvraag is geen vraag en; * bevat geen of te veel variabelen. | * De onderzoeksvraag is vaag of; * bevat geen of meerdere variabelen. | * de onderzoeksvraag is helder maar; * vermeldt meerdere variabelen. | * de onderzoeksvraag is helder en; * vermeldt ook maximaal één variabele. |
| **Hypothese** Wat denk je dat het antwoord is ? | * In de hypothese staat een antwoord dat geen antwoord op de onderzoeksvraag is of; * dit onderdeel ontbreekt. | * in de hypothese staat een onvolledig antwoord op de onderzoeksvraag en; * de theoretische onderbouwing is veel te beperkt of ontbreekt. | * in de hypothese staat een (onvolledig) antwoord op de onderzoeksvraag en/of; * de theoretische onderbouwing is onvolledig./ te beperkt. | * in de hypothese staat een duidelijk antwoord op de onderzoeksvraag en; * de hypothese is onderbouwd met alle nodige theorie uit de inleiding. |
| **Materiaal** | * eerdere criteria ontbreken om te kunnen spreken van “in ontwikkeling” of; * dit onderdeel ontbreekt. | * op één of twee onderdelen na een gevorderd niveau; * maximaal 3 onderdelen vergeten. | * slechts één van de expert-criteria ontbreekt  of; * maximaal twee onderdelen niet op de lijst | * de materialenlijst is compleet; * het is een opsomming; * de lijst is overzichtelijk en logisch opgebouwd. |
| **Werkwijze** | * eerdere criteria ontbreken om te kunnen spreken van “in ontwikkeling” of; * dit onderdeel ontbreekt. | * Op één of twee onderdelen na een gevorderd niveau. | * slechts één van de expert-criteria ontbreekt (of maximaal twee niet volledig op orde) | * de werkwijze is heel nauwkeurig (stapsgewijs) opgeschreven zodat; * iemand anders het onderzoek kan overdoen (met dezelfde resultaten!); * er een afbeelding van de opstelling inclusief een toelichting. |
| **Resultaten** | * eerdere criteria ontbreken om te kunnen spreken van “in ontwikkeling” of; * dit onderdeel ontbreekt. | * Op één of twee onderdelen na een gevorderd niveau. | * slechts één van de expert-criteria ontbreekt (of maximaal twee niet volledig op orde) | * de resultaten staan netjes in een tabel; * die op een bladzijde past.; * de juiste grootheden zijn gebruikt en opgeschreven; * alle gemeten punten staan in de tabel; * als er foto’s zijn gemaakt hebben die een duidelijke doel en functies * meetwaarden zijn uitgewerkt in correcte grafiek. |
| **Conclusie** | * de onderzoeksvraag wordt niet beantwoord of; * er is een conclusie zonder of met een foutieve onderbouwing | * de onderzoeksvraag wordt (deels) beantwoord maar; * er is een conclusie zonder of met een foutieve onderbouwing | * Je conclusie is een antwoord op je onderzoeksvraag maar voldoet qua onderbouwing onvoldoende aan de expert-criteria. | * Je conclusie is een antwoord op je onderzoeksvraag die duidelijk de resultaten bespreekt en meeneemt en; * in de conclusie is de theorie uit de inleiding duidelijk te herkennen. |
| **Bronnenlijst** | * eerdere criteria ontbreken om te kunnen spreken van “in ontwikkeling” of; * dit onderdeel ontbreekt. | * op één of twee onderdelen na een gevorderd niveau; * bronnen: Google, vader, moeder, docent e.d. | * slechts één van de expert-criteria ontbreekt (of maximaal twee niet volledig op orde) | * gebruikte bronnen staan onder elkaar in een lijst; * er zijn minimaal 5 bronnen gebruikt; * de bronnen zijn van goede kwaliteit. |
| **Opmaak** | * meer dan drie van de expert-criteria zijn niet op orde of ontbreken. | maximaal drie van de expert-criteria zijn niet op orde of ontbreken. | * maximaal twee van de expert-criteria zijn niet op orde of ontbreken. | * titels (koppen) zijn opvallend (vet, grotere letter , max. 16 of onderstreept); * hoofdtekst : lettertype Ariel/Calibri (grootte12); * afbeeldingen hebben een onderschrift (wat is er op de afbeelding te zien inclusief bronvermelding) * tabellen en grafieken hebben een titel; * goed lopende zinnen; * minder dan 5 taalfouten; * lay-out en verdere verzorging goed. |