(2)1A. Wat wordt bedoeld met een rechtsstaat?

(2)1B. Wat zijn de drie grondbeginselen van de Nederlandse rechtsstaat?

Lees de onderstaande bron en beantwoord vraag 1C.

|  |
| --- |
| 'Nieuwe aftapwet is in strijd met mensenrechten'  **De Autoriteit Persoonsgegevens vindt dat de nieuwe 'aftapwet' niet strookt met het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). Dat staat in een reactie van de privacywaakhond op het wetsvoorstel die naar de Tweede Kamer is gestuurd.**  **Redactie**15-12-16,  De nieuwe Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten maakt het mogelijk om grote hoeveelheden internetverkeer via de kabel af te tappen. Ook wordt het mogelijk om apparatuur van mensen te hacken om zo toegang te krijgen tot apparatuur van concrete doelwitten. Volgens het kabinet is de wet nodig om de geheime diensten AIVD en MIVD hun taken goed te kunnen laten uitvoeren.  ,,Als de bevoegdheden van de diensten inderdaad worden versterkt, moeten de waarborgen tegen disproportionele inbreuken op de persoonlijke levenssfeer en het toezicht op de diensten evenzeer worden versterkt. Dat is met dit wetsvoorstel nog niet het geval'', aldus vicevoorzitter Wilbert Tomesen van de Autoriteit Persoonsgegevens.  Ook is de noodzaak van de extra bevoegdheden niet voldoende onderbouwd en is niet duidelijk wat deze gaan betekenen voor mensen. Op het voorstel is veel kritiek. Een groep van 29 privacy- en terrorisme-experts uitte eerder deze week in een open brief grote zorgen.   **Raad van State** Ook de Raad van State, het belangrijkste adviesorgaan van de regering, heeft [forse kritiek](http://www.ad.nl/nieuws/forse-kritiek-op-door-kabinet-goedgekeurde-aftapwet~a793d2ee/) op de nieuwe aftapwet. Er bestaan twijfels over de effectiviteit van het toezicht op de nieuwe bevoegdheden in het wetsvoorstel.  In de Tweede Kamer wordt deze week over het wetsvoorstel gesproken. |

(2)1C. Met welk uitgangspunt van de rechtsstaat botst de nieuwe aftapwet? Noem het betreffende uitganspunt en leg uit waarom de nieuwe aftapwet daarmee botst.

(4) 1D. Leg uit wat bedoeld wordt met rechtshandhaving en rechtsbescherming. Leg vervolgens uit dat het dilemma tussen rechtshandhaving en rechtsbescherming van toepassing is op de nieuwe aftapwet.

|  |
| --- |
| Van de website: BrabantsDagblad.nl  **Straffen geëist voor aftuigen agent bij sportschool in Tilburg**  21-12-2016  BREDA – Tegen twee Tilburgers van 32 en 35 jaar oud zijn woensdag in de rechtbank in Breda straffen geëist, omdat ze een politieagent in elkaar sloegen bij een sportschool aan het Wagnerplein in Tilburg. De hoogste eis was voor de jongste: zes maanden gevangenisstraf.  De oudste zou op 25 april 2014 niet hebben geweten dat hij een agent tikken gaf en hoorde daarom een lagere eis: vijf weken voorwaardelijk, bovenop de vijf die hij al in voorarrest zat. Officier van justitie Alexander Koning zei ‘ongelofelijk boos’ te zijn over het in elkaar slaan van een agent. ,,Dit is zagen aan de poten van de rechtstaat. Ik wil hier een signaal afgeven dat we dit niet pikken .’’  **Kleedkamer** ​Het geweld begon in de kleedkamer van de sportschool. Eén van de twee verdachten zou daar hebben gezegd ‘Je werkt toch bij de arrestantenverzorging in Breda?’. Niet veel later zou de Tilburger de agent een kopstoot geven en knietjes op het bovenlichaam en het gezicht. De ander zou daarna de agent nog hebben vastgehouden en geslagen en geschopt. Uiteindelijk verdedigde ook de agent zich met een vuistslag.  De oudste was niet naar de rechtbank gekomen gisteren. Hij had wel ontkend dat hij wist dat het om een politie-agent ging. De jongste zei dat hij alleen maar tussenbeide kwam. De officier geloofde dat niet, mede door getuigen die zeiden dat hij wel geweld gebruikte. Advocaten Najet Assouiki en Robert van ’t Land pleitten voor gedeeltelijke vrijspraak.  De rechtbank doet uiterlijk op 25 januari uitspraak. |

De officier van justitie komt tijdens de terechtzitting bij twee van de zeven stappen alleen aan het woord.

(4) 2A. Noem de beide stappen waarbij alleen de officier van justitie aan het woord komt en geef bij beide stappen een passend voorbeeld uit de bovenstaande bron.

(2)2B. Aan welk gegeven uit de bovenstaande bron kun je afleiden dat de jongens verdacht worden van een misdrijf? Noem het betreffende gegeven en leg je antwoord uit.

De officier van justitie eist zes maanden gevangenisstraf tegen de jongste verdachte.

(2)2C. Noem twee strafdoelen die de officier van justitie beoogd met het eisen van

een dergelijke straf. Noem beide strafdoelen en leg kort uit waarom deze van

toepassing zijn op de strafeis van de officier van justitie.

Bij vraag 3

|  |
| --- |
| **Van de website Das.nl**  **Mijn werkgever wil mijn salaris niet uitbetalen. Wat kan ik doen?**  Als u uw salaris niet heeft ontvangen, adviseren wij u om uw werkgever een brief te sturen waarin u vraagt om alsnog uw achterstallig salaris te storten. Maak daarbij gebruik van onze [Voorbeeldbrief loonvordering achterstallig loon](https://www.das.nl/service-en-contact/voorbeelddocumenten-das/voorbeelddocumenten-werk).  **Uw recht op een verhoging** Als het salaris niet op tijd wordt betaald, heeft u vanaf de vierde werkdag na de dag waarop uw salaris gestort had moeten zijn recht op een wettelijke verhoging. Deze verhoging is voor de vierde tot en met de achtste werkdag 5% per dag en voor elke volgende werkdag 1%, tot maximaal 50% van het salaris dat eigenlijk uitbetaald had moeten worden. In de praktijk brengt de rechter de verhoging vaak terug tot in totaal 10 of 15%. Naast de wettelijke verhoging kunt u aanspraak maken op de wettelijke rente. De hoogte van de wettelijke rente wordt per jaar opnieuw vastgesteld.  **Schakel direct juridische hulp in** Komt u er met uw werkgever niet uit? Dan is het verstandig om juridische hulp in te schakelen. U kunt bij de rechter een procedure opstarten om uw salaris betaald te krijgen. |

1. 3A. Valt de bovenstaande kwestie onder publiekrecht of onder privaatrecht? Leg je keuze uit.

Het publiekrecht en privaatrecht worden onderverdeeld in verschillende rechtsgebieden.

1. 3B. Onder welk rechtsgebied binnen het publiekrecht of privaatrecht valt de bovenstaande kwestie.

(2)4A. Waaruit bestaat de Trias Politica en wat is het doel ervan?

|  |
| --- |
| Van de website NOS.nl  **Advocaat Van Rey haalt uit naar twitterende Plasterk**  **11-04-2016**  De advocaat van politicus Jos van Rey heeft uitgehaald naar minister Plasterk van Binnenlandse Zaken. Die reageerde vorige week [met een tweet](http://nos.nl/artikel/2097270-plasterk-spreekt-van-rey-tegen-over-klankborden.html) op de rechtszaak tegen Van Rey die nu aan de gang is. Dat had hij niet mogen doen, vindt advocaat Gitte Stevens. De zaak tegen Van Rey werd vanochtend hervat voor de rechtbank in Rotterdam.  …. Plasterk heeft zich schuldig gemaakt aan "een flagrante schending van de trias politica", de scheiding der machten, zegt Stevens. Ze vindt daarom dat Plasterk als getuige moet worden opgeroepen.  **"Niet gelukkig"**  De rechtbank heeft daar nog geen beslissing over genomen. Wel zei de rechter dat de timing van de tweet van Plasterk "niet gelukkig" was.  Van Rey wordt onder meer vervolgd voor het doorspelen van vertrouwelijke informatie over een sollicitatieprocedure voor een burgemeester in Roermond. De oud-VVD'er zei tijdens de zitting vorige week dat dit 'klankborden' gebruikelijk is onder politici. Minister Plasterk twitterde daarna dat dat niet waar is. |

(3)4B. Leg uit dat de Trias Politica in de bovenstaande bron niet goed functioneert.

(2)4C. Wat wil de advocaat van politicus Jos van Rey bereiken met zijn vaststelling dat de trias politica in deze strafzaak wordt geschonden?

|  |
| --- |
| Van de website AD.nl  **Slaande buschauffeur Almere niet voor de rechter**  Een buschauffeur die in Almere een vrouwelijke passagier had geslagen, wordt er niet voor vervolgd. Hij is inmiddels ontslagen.  De vrouw was in augustus met eten en drinken in de hand de bus in gestapt. De chauffeur van Connexxion sprak haar daarop aan. Dat deed hij weer toen ze uitstapte. De vrouw gooide het drinken over de buschauffeur. Die liep achter haar aan. Een getuige verklaarde dat hij de vrouw vervolgens schopte en sloeg. |

De officier van justitie is openbaar aanklager. De officier van justitie heeft na afronding van het opsporingsonderzoek drie mogelijkheden met betrekking tot een strafdossier.

5A. Voor welke van de drie mogelijkheden heeft de officier van justitie gekozen in de bovenstaande bron?

5B. Noem op basis van de informatie uit de bron twee argumenten voor de keuze van de officier van justitie om de buschauffeur niet voor de rechter te laten komen.

Antwoord

1A. Staat waarin burgers met grondrechten worden beschermd tegen machtsmisbruik van de overheid.

1B.

* Machtenscheiding
* Grondrechten
* Legaliteitsbeginsel

1C. Grondrechten,

De nieuwe aftapwet kan gezien worden als een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van

burger; dat is een schending van een grondrecht.

1D.

Rechtshandhaving is dat politie en justitie controleren of burgers zich wel of niet aan de wet houden.

Rechtsbescherming is dat burgers beschermd moeten worden tegen andere burgers en tegen machtsmisbruik van de overheid

Het dilemma tussen rechtshandhaving en rechtsbescherming is van toepassing op de aftapwet, omdat:

Als de nieuwe aftap doorgaat is dat voordelig voor politie en justitie. Zij kunnen dan (makkelijker aan bewijsmateriaal komen en verdachten van criminaliteit oppakken en ) de wet handhaven. Tegelijkertijd schendt de nieuwe aftapwet de grondrechten van burgers en hebben burgers daardoor minder rechtsbescherming. De vraag is dus wat voorgaat: de rechtshandhavende functie of de rechtsbeschermende functie.

Of

Als de nieuwe aftap niet doorgaat is dat nadelig voor politie en justitie. Zij kunnen dan (moeilijker aan bewijsmateriaal komen en verdachten van criminaliteit oppakken en ) de wet niet makkelijk handhaven. Tegelijkertijd worden burgers dan wel beschermd tegen de macht van de overheid en is er sprake van rechtsbescherming. De vraag is dus wat voorgaat: de rechtshandhavende functie of de rechtsbeschermende functie.

2A.

Aanklacht/ tenlastelegging:

* omdat ze een politieagent in elkaar sloegen bij een sportschool aan het Wagnerplein in Tilburg.

Requisitoir:

* De hoogste eis was voor de jongste: zes maanden gevangenisstraf.
* De oudste zou op 25 april 2014 niet hebben geweten dat hij een agent tikken gaf en hoorde daarom een lagere eis: vijf weken voorwaardelijk, bovenop de vijf die hij al in voorarrest zat.
* Het geweld begon in de kleedkamer van de sportschool. Eén van de twee verdachten zou daar hebben gezegd ‘Je werkt toch bij de arrestantenverzorging in Breda?’. Niet veel later zou de Tilburger de agent een kopstoot geven en knietjes op het bovenlichaam en het gezicht. De ander zou daarna de agent nog hebben vastgehouden en geslagen en geschopt. Uiteindelijk verdedigde ook de agent zich met een vuistslag.

2B.

De uitspraak van deze strafzaak is over twee weken. Hieraan kun je zien dat het een zaak voor de meervoudige kamer betreft. (De politierechter en kantonrechter doen vrijwel altijd meteen uitspraak na de zitting).

2C. doelen van straffen mbt de strafeis van de ovj met passende uitleg:

* Wraak of vergelding De jongen heeft een geweldsdelict gepleegd en moet daarvoor gestraft worden;
* Afschrikking: de jongen moet dmv deze straf (eis) ervan weerhouden worden zoiets ooit weer te doen;
* Voorkomen van eigenrichting: de jongen moet dmv deze straf(eis) leren dat hij niet voor eigenrechter mag spelen;
* Beveiliging van de samenleving: zo lang de jongen vast zit kan hij buiten de gevangenis geen strafbare feiten plegen.

Niet goed rekenen: de (hoogte van de ) strafeis met uitleg.

3A. Privaatrecht, het betreft namelijk een relatie tussen burgers onderling.

3B. Vermogensrecht; (elke overeenkomst die gebaseerd is op geld valt onder het vermogensrecht)

4A. De macht van de overheid wordt verdeeld in drieen: een wetgevende (parlement), uitvoerende (regering) en (onafhankelijke) rechterlijke macht. Doel ervan is te voorkomen dat een persoon of een kleine groep mensen alle (politieke) macht in handen krijgt.

4B. Minister Plasterk heeft als onderdeel van de uitvoerende macht (regering) een uitspraak gedaan over een rechtszaak die nog bij de rechter ligt. Dat is in tegenspraak met de werking van de Trias Politica omdat politici zich vanwege de machtenscheiding niet mogen uitlaten over een lopende rechtszaak.

4C. de advocaat hoopt dat de rechtbank ook van mening zal zijn dat de werking van de trias politica heeft gefaald/ de machtenscheiding niet heeft plaatsgevonden en dat de verdachte hierdoor een lagere straf krijgt.

5A. seponeren.

5B.

* Hij is ontslagen door zijn werkgever en dus genoeg gestraft;
* De vrouw had ook schuld/ een aandeel in deze zaak.