**RUBRIC OPINIËRENDE TEKST H5 2022-2023**

**Voorbereiding (-10)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VOLDOENDE**  Oefenopdracht volgens afspraak ingeleverd  Bronnenlijst is compleet en foutloos.  Bronnen dateren van 2018 en later. Alle relevante informatie is gemarkeerd | **GEBREKKIG**  Oefenopdracht is gedeeltelijk volgens afspraak ingeleverd, er mist echter een onderdeel of heeft te weinig woorden  Bronnenlijst is compleet en bevat slechts een enkele fout.  Een van de bronnen dateert van voor 2018 en/of niet alle relevante informatie is gemarkeerd | **GEEN**  Oefenopdracht is niet of te laat ingeleverd  Bronnenlijst is incompleet en/of bevat veel fouten of bibliografie ontbreekt  Meerdere bronnen dateren van voor 2018 en/of de relevante informatie is niet gemarkeerd |

**0 -4 -8 -10**

**Structuur (60)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **BRILJANT**  De tekst bevat een titel. De titel is opiniërend, trekt de aandacht en zegt iets over het onderwerp  De tekst bevat vier duidelijke voor/nadelen of vraag/antwoorden of oorzaak/gevolgen of oplossingen of interpretaties.  De inleiding trekt de aandacht van de lezer, is prikkelend en origineel en trekt de lezer meteen in de tekst  De inleiding bestaat uit twee alinea’s. De laatste regel van alinea 2 bevat een duidelijk geformuleerde hoofdvraag of een duidelijk probleem.  De tekst bevat duidelijke kernzinnen in de eerste of laatste regel van de alinea. De kernzin vat kort samen wat er behandeld (gaat) worden/is  De tekst bevat signaalwoorden. Ieder voordeel/antwoord/oorzaak/oplossing wordt geïntroduceerd met behulp van een signaalwoord. Ook binnen de alinea is er gebruik gemaakt van signaalwoorden en verbanden.  Het slot is een volledige samenvatting van de hoofdvraag met alle voordelen/antwoorden/oorzaken/oplossingen.  De laatste zin van het slot is een goede afronding waardoor de lezer nadenkt over de hoofdvraag of de laatste zin verwijst duidelijk naar de inleiding. | **STERK**  De tekst bevat een titel. De titel is opiniërend en/of trekt de aandacht en/of zegt iets over het onderwerp  De tekst bevat vier voor/nadelen of vraag/antwoorden of oorzaak/gevolgen of oplossingen of interpretaties.  De inleiding trekt de aandacht van de lezer, de lezer wil verder lezen  De inleiding bestaat uit twee alinea’s, de hoofdvraag/het probleem staat in alinea 2 en is duidelijk geformuleerd.  De tekst bevat duidelijke kernzinnen die goed geformuleerd zijn  De tekst bevat signaalwoorden. Ieder voordeel/antwoord/oorzaak/oplossing wordt geïntroduceerd met behulp van een signaalwoord. Binnen de alinea blijven de verbanden indirect.  Het slot is een samenvatting van de hoofdvraag en de meeste voordelen/antwoorden/oorzaken/oplossingen of de hoofdvraag ontbreekt en alle voordelen/antwoorden/oorzaken/oplossingen worden samengevat.  De laatste zin van het slot is een goede afronding, deze is niet pakkend **of** het slot bevat een verwijzing naar de inleiding maar deze staat op de verkeerde plek | **REDELIJK** De tekst bevat een titel. De titel is opiniërend of trekt de aandacht of zegt iets over het onderwerp  De tekst bevat vier voor/nadelen of vraag/antwoorden of oorzaak/gevolgen of oplossingen of interpretaties. Deze zijn echter niet direct herkenbaar  De inleiding trekt de aandacht van de lezer een beetje, de lezer is bereid verder te lezen  De inleiding bestaat uit twee alinea’s, aan het einde van/in alinea 2 staat de hoofdvraag/ het probleem, de hoofdvraag/het probleem is niet duidelijk geformuleerd.  De tekst bevat kernzinnen, deze zijn alleen niet zo duidelijk en niet zo duidelijk geformuleerd.  Er wordt enkele keren gebruik gemaakt van signaalwoorden. De structuur van de tekst is hierdoor wat vaag.  Het slot is geen volledige samenvatting van de hoofdvraag met alle voordelen/antwoorden/oorzaken/oplossingen. Er ontbreken meerdere onderdelen of onderdelen worden herhaald die hier niet thuis horen.  De laatste zin is een goede afronding, maar geen verwijzing naar de inleiding. | **GEBREKKIG** De tekst bevat een titel. De titel is nauwelijks opiniërend of trekt nauwelijks de aandacht of zegt nauwelijks iets over het onderwerp  De tekst bevat drie voor/nadelen of vraag/antwoorden of oorzaak/gevolgen of oplossingen of interpretaties.  De inleiding trekt nauwelijks de aandacht van de lezer, de lezer is nauwelijks bereid verder te lezen  De inleiding bestaat uit 1 alinea, de hoofdvraag/het probleem staat ergens in alinea 1.  De tekst bevat kernzinnen, deze zijn onduidelijk geformuleerd.  Er wordt minimaal gebruik gemaakt van signaalwoorden, de structuur van de tekst is onduidelijk.  Het slot is geen volledige samenvatting/ in het slot wordt nieuwe informatie gegeven.  De laatste zin sluit de tekst niet af. Hierdoor is er een open einde aan de tekst. | **SLECHT**  De tekst bevat geen titel of titel is niet opiniërend, trekt geen aandacht en zegt niets over het onderwerp  De tekst bevat twee of minder voor/nadelen of vraag/antwoorden of oorzaak/gevolgen of oplossingen of interpretaties.  De inleiding trekt de aandacht van de lezer niet, de lezer wil niet verder lezen  De inleiding bestaat uit 1 alinea en bevat geen hoofdvraag/probleem of de inleiding ontbreekt.  De tekst bevat geen kernzinnen.  Er worden geen signaalwoorden gebruikt.  Het slot ontbreekt.  Afsluitende zin/slot ontbreekt. |

**10 8 6 5 4 2**

**Inhoud (40)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **BRILJANT**  De kwaliteit van de oplossingen/voordelen etc. is uitstekend en zij spreken elkaar niet tegen.  De oplossingen/voordelen etc. zijn volledig uitgewerkt, hierbij zijn geen denkstappen overgeslagen en bij elke oplossing/voordeel etc. wordt er gebruik gemaakt van betrouwbare bronnen, bronnen worden genoemd in de tekst.  Er is gebruik gemaakt van objectieve/feitelijke oplossingen/voordelen etc.  De citaten en verwijzingen zijn duidelijk herkenbaar en er wordt op de juiste manier in de tekst verwezen naar de bron.  De citaten en verwijzingen sluiten naadloos aan op de inhoud van de oplossing/voordeel. | **STERK**  De kwaliteit van de oplossingen/voordelen is sterk, de oplossingen/voordelen lijken onweerlegbaar en spreken elkaar niet tegen.  De oplossingen/voordelen zijn goed uitgewerkt, hierbij zijn geen denkstappen overgeslagen en er wordt gebruik gemaakt van bronnen, bronnen worden genoemd in de tekst.  De meeste oplossingen/voordelen zijn objectief/feitelijk.  De citaten en verwijzingen zijn duidelijk herkenbaar en er wordt slechts een kleine fout gemaakt bij het verwijzen naar de bron.  De citaten en verwijzingen sluiten goed aan op de inhoud van de oplossing/voordeel. | **REDELIJK**  De kwaliteit van de oplossingen/voordelen is redelijk, de oplossingen/voordelen kunnen vrij gemakkelijk weerlegd worden. Er is sprake van slechts een kleine tegenstrijdigheid  De oplossingen/voordelen zijn redelijk uitgewerkt, hierbij is soms een denkstap overgeslagen. De oplossingen/voordelen worden meestal ondersteund door bronnen, bronnen worden een enkele keer niet genoemd in de tekst.  De verhouding tussen objectieve/feitelijke en subjectieve/waarderende oplossingen/voordelen is in balans.  De citaten en verwijzingen zijn duidelijk herkenbaar en er wordt verwezen naar de bron, maar de verwijzing is niet correct.  De citaten en verwijzingen sluiten redelijk aan op de inhoud van de oplossing/voordeel. | **GEBREKKIG**  De kwaliteit van de oplossingen/voordelen is matig, de oplossingen/voordelen kunnen eenvoudig weerlegd worden. De oplossingen/voordelen spreken elkaar op een aantal punten tegen.  De oplossingen/voordelen etc. zijn nauwelijks uitgewerkt en er zijn denkstappen overgeslagen. De oplossingen/voordelen worden nauwelijks ondersteund door bronnen, bronnen worden soms genoemd in de tekst.  Er worden meer subjectieve/waarderende oplossingen/voordelen etc. gebruikt dan objectieve/feitelijke.  De citaten en verwijzingen zijn niet duidelijk herkenbaar en/of er wordt verwezen naar de bron, maar de verwijzing is niet correct.  De citaten en verwijzingen sluiten niet goed aan op de inhoud van de oplossing/voordeel. | **SLECHT**  De kwaliteit van de oplossingen/voordelen is slecht en kunnen eenvoudig weerlegd worden. De oplossingen/voordelen spreken elkaar op meerdere punten tegen.  De oplossingen/voordelen zijn niet uitgewerkt. De oplossingen/voordelen worden niet ondersteund door bronnen, bronnen worden niet genoemd in de tekst.  Er wordt gebruik gemaakt van subjectieve/waarderende oplossingen/voordelen.  Na het citaat wordt niet verwezen naar de bron en/of citaat ontbreekt.  De citaten en verwijzingen sluiten niet aan op de inhoud van de oplossing/voordeel. |

**10 8 6 5 4 2-**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Briljant**  Je maakt nauwelijks tot geen taal- en spelfouten (0-5).  Je taal bevat figuurlijk taalgebruik en woordspelingen en je varieert heel goed in je woordkeuze.  Je hebt een zeer eigen, aantrekkelijke schrijfstijl. | **Sterk**  Je maakt nauwelijks tot geen taal- en spelfouten (0-5).  Je taal bevat figuurlijk taalgebruik en je varieert goed in je woordkeuze.  Je hebt een eigen, aantrekkelijke schrijfstijl. | **Redelijk**  Je maakt enkele taal- en spelfouten (5-10).  Taalgebruik is wat zakelijk en je varieert voldoende in je woordkeuze.  Je hebt een redelijk aantrekkelijke en eigen schrijfstijl. | **Gebrekkig**  Je maakt redelijk wat taal-en spelfouten (10-15).  Taalgebruik is zakelijk en je varieert nauwelijks in je woordkeuze.  Je schrijfstijl is neutraal en is niet helemaal eigen; je hebt gekopieerd uit andere teksten | **Slecht**  Je maakt veel taal- en spelfouten (15 en meer).  Taalgebruik is zakelijk en je varieert niet tot nauwelijks in je woordkeuze.  Je hebt geen aantrekkelijke en/of geen eigen schrijfstijl; je heb veel gekopieerd uit andere teksten. |

**Taal en spelling (30)**