

Beoordelingsschema EX4 Reageert op onvoorziene en crisissituaties

(Bewijsstuk: Verantwoordingsverslag)

Code en naam examen: EXEA, EX3, Reageert op onvoorziene en crisissituaties	Opleiding / Crebonummer: MzVz (niv. 3) / 95530 (KD16)
Examenvorm: Gedragsobservatie/Verantwoordingsverslag	Naam student:
Werkproces(sen): Vz B1-K1-W5 / Mz B1-K1-W8	Naam examiner:

Beoordelingseisen/ Criteria	Goed	Voldoende	Onvoldoende
0. Je hebt de situatie omschreven	<p>Je hebt de situatie beschreven a.d.h.v.</p> <ul style="list-style-type: none"> Wat was er aan de hand? Let op: bij dit examen kan het gaan om: <ul style="list-style-type: none"> Een gedragsprobleem van psychosociale of psychiatrische aard, bv. een woede-uitbarsting Een somatisch probleem, bv. een val Grensoverschrijdend gedrag, bv. een ongewenste intimiteit Een calamiteit, bv. een brand. Wie waren er bij? Wat was ieder aan het doen? Wat was jouw taak? 	<p>Je hebt een onderdeel van "de goed" niet beschreven.</p> <p>Je situatiebeschrijving is wel te begrijpen, maar is niet zo duidelijk.</p>	<p>In de situatiebeschrijving missen twee of meer onderdelen van "de goed".</p> <p>De situatie is erg onduidelijk beschreven.</p> <p>Je hebt geen situatie beschreven.</p>
1. Je legt uit hoe je je grenzen van het beroep hebt bewaakt in een onvoorziene of crisissituatie	<ul style="list-style-type: none"> Je beschrijft de werkzaamheden/verantwoordelijkheden m.b.t. handelen in onvoorziene of crisissituaties die iemand in jouw functie volgens jouw organisatie heeft. Je beschrijft of jouw actie(s) wel of niet passend waren bij de visie van jouw organisatie en waarom. 	<p>Een of beide onderdelen van "de goed" zijn niet zo duidelijk beschreven</p>	<p>Beide onderdelen zijn niet of heel onduidelijk beschreven.</p>
2. Je legt uit hoe je bent omgegaan met je gevoelens	<ul style="list-style-type: none"> Je verwoordt het belangrijkste gevoel dat je had tijdens en na de situatie (bv. onzekerheid, angst, machteloosheid, verdriet, boosheid). Je beschrijft hoe je bent omgegaan met je gevoelens. 	<p>Je uitleg is wel te begrijpen, maar een of beide onderdelen van "de goed" zijn niet zo duidelijk beschreven</p>	<p>Beide onderdelen zijn niet of heel onduidelijk beschreven.</p>
3. Je legt uit hoe je protocollen/ hebt gebruikt	<ul style="list-style-type: none"> Je beschrijft welk protocol/richtlijn in jouw organisatie gebruikt wordt in deze onvoorziene of crisissituatie. Je beschrijft of jouw actie(s) wel of niet passend waren bij dit protocol/richtlijn en waarom. 	<p>Je uitleg is wel te begrijpen, maar een of beide onderdelen van "de goed" zijn niet zo duidelijk beschreven</p>	<p>Beide onderdelen zijn niet of heel onduidelijk beschreven.</p>
4. Je legt uit welke interventie(s) je hebt toegepast en hoe je daarbij vanuit de theorie rekening hebt gehouden met de problematiek van de cliënt	<ul style="list-style-type: none"> Je beschrijft kort de problematiek van de cliënt Je beschrijft vanuit de theorie de hierbij passende interventiemethode (bv. conflictoplossend gesprek, basisregels EHV, preventie van een valongeval). Je beschrijft of jouw actie(s) wel of niet passend was (waren) bij wat in de theorie staat. 	<p>Je uitleg is wel te begrijpen, maar een of beide onderdelen van "de goed" zijn niet zo duidelijk beschreven</p>	<p>Beide onderdelen zijn niet of heel onduidelijk beschreven.</p>
5. Je legt uit hoe je gecommuniceerd hebt met en contact hebt gehouden met de cliënt	<ul style="list-style-type: none"> Je legt uit wat je in de situatie tegen de cliënt hebt gezegd over gezond, hygiënisch, veilig, ergonomisch en milieu en/of kostenbewust werken en/of over incidentmeldingen, ARBO-regels en/of kwaliteitszorg. Je legt uit hoe je er op gelet hebt dat je boodschap bij de cliënt overkwam. 	<p>Je uitleg is wel te begrijpen, maar een of beide onderdelen van "de goed" zijn niet zo duidelijk beschreven</p>	<p>Beide onderdelen zijn niet of heel onduidelijk beschreven.</p>