**Rubric IBS 5:**

**Het verslag voor het vak inleiding milieu- en groene- wetgeving**

**Voorwaardelijke eisen voorafgaand aan de inhoudelijke beoordeling van een verslag.**

Op basis van deze rubric met daarin 14 punten, wordt vastgesteld of het verslag nagekeken gaat worden. Als niet is voldaan aan deze voorwaarden en het verslag niet nagekeken kan gaan worden krijgt de student een 1 als cijfer.

Er is een verschil in niveau van de verschillende punten. Dit wil zeggen dat:

Leerjaar 1: De leerlingen krijgen voor het eerst te maken met deze critirea en

Leerjaar 2: Alle onderdelen moeten worden behaald/in orde zijn.

Leerjaar 3: Onderstaande criteria worden op examenniveau beoordeeld.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lay-out | | Voldaan? |
| 1 | * Ingebonden of geniet |  |
| 2 | * Paginanummering |  |
| 3 | * Gebruik van koppen, hoofdstuknummers, paragraven |  |
| 4 | * Afbeeldingen en tabellen voorzien van onder/boven schrift |  |
| 5 | * Bronvermelding |  |
| 6 | * Lettertype maximaal 12pt |  |
| 7 | * Spellingscontrole toegepast |  |
| 8 | * Voorblad   + Titel   + Naam   + Klas   + Datum   + Voor wie/Ontvanger |  |
| Opbouw van het rapport (aanwezig?) | |  |
| 9 | * Inhoudsopgave   + Correcte verwijzing naar paginanummering/hoofdstukken |  |
| 10 | * Voorwoord/introductie |  |
| 11 | * Inleiding (met daarin Observatie, Vraagstelling & Hypothese) |  |
| 12 | * Werkwijze (beschrijving van Methode en gebruikt Materiaal) - |  |
| 13 | * Resultaten |  |
| 14 | * Conclusie - Discussie |  |
|  | Alle 14 punten dienen voldaan te zijn |  |

Beoordeling verslag op basis van de natuurwetenschappelijke methode (NWM)

De teksten komen voor een groot deel uit het dictaat: Werken met structuur.

(in het grijs elementen die ik graag in IBS 5 nog even expliciet benoem)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Voorwoord** | Het voorwoord heeft een volledig ander doel dan de inleiding. Het behoort niet tot de eigenlijke inhoud van het rapport en hoort formeel niet thuis bij de natuurwetenschappelijke methode. Toch vragen we dit zodat de lezer/docent even op de rit wordt gezet. Daardoor staat het ook vóór de inhoudsopgave. In een simpel verslag ontbreekt het voorwoord vaak.  Wat komt er zoal in een voorwoord te staan?  het doel; de aanleiding; de medewerkers; dat kunnen natuurlijk ook anderen zijn dan de samenstellers; een woord van dank aan diegenen die op een of andere manier hebben bijgedragen aan de totstandkoming van het rapport; waar het onderzoek heeft plaatsgevonden; | **5** |
| **Inleiding** (bestaat uit Observatie, vraagstelling en hypothese) | **Observatie,**  De observatie is een beschrijving van de context waarbinnen je dit onderzoek hebt uitgevoerd. Waarom ben je dit gaan uitzoeken? "Omdat het moest van school" is vaak niet de meest prijzenswaardige motivatie, maar kan soms een geldig startpunt zijn. De bedoeling van de observatie is om duidelijk te maken aan de wereld waarom dit onderwerp interessant is en waarom het voor de lezer dus de moeite waard is om jouw verslag verder door te nemen.  In de observatie beschrijf je de achtergronden van de jouw gekozen binnen/buiten toezichthouders ronde. Je hebt al een plan van aanpak gemaakt (in de bijlage op te nemen). Dat is je uitgangspunt geweest.  Verder ga je hier uitgebreid in op het vooronderzoek.Te denken valt aan:   * Binnen: bedrijf/locatie/activiteiten/foto’s/plattegrond/bestemmingsplan historie/wie gesproken/AIM module/gevonden relevante wet en regelgeving enz. * Buiten:Gebied /locatie/foto’s/kaartmateriaal/ bestemmingsplan/ontwikkelingen/ * Historie/beheersplannen/gesproken met/opgedane informatie/foto’s enz.   Nu je een goed en compleet beeld hebt van het bedrijf/gebied waar jij toezicht gaat houden kun je een specifieke onderzoeksvraag gaan formuleren. | **20** |
| **Vraagstelling**  Wat ga je beantwoorden. heldere, afgebakende, zeer scherpe onderzoeksvraag. Een onderzoeksvraag is een open vraag. | **5** |
| **Hypothese**  Als je je onderzoeksvraag eenmaal hebt opgeschreven, is het maken van een hypothese niet moeilijk meer. Het moeilijkste is nog om te snappen wat een hypothese nou eigenlijk is! Een hypothese is een stelling die 'waar' of 'niet waar' kan zijn. Een goede hypothese is een stelling die gaat over jouw vraag. Je schrijft je vraag dus op alsof je al een antwoord hebt. | **2** |
| **Materiaal en methode** | Een beschrijving van de werkwijze. Hoe is je experiment opgezet om de hypothese te toetsen?  In dit deel kun je uiteenzetten welke ronde je gaat lopen en hoe je de resultaten gaat vastleggen in de vorm van een checklist.  **Checklist:**  Een zelf ontworpen checklist. De checks in de checklist (ongeveer 20 a 30 regels) zijn direct gerelateerd aan de wet en regelgeving/beheersplannen, welke je in je inleiding hebt aangehaald.  Verder wordt hier uiteen gezet:   * Gekozen route (topografisch kaartmateriaal/bedrijfsinformatie). | **20** |
| **Resultaten** | Ten eerste is van belang dat je hier nog geen conclusies en/of interpretaties van de resultaten geeft. Dit onderdeel is alleen bedoeld om uitkomsten op een rijtje te zetten. Dat moet dan vervolgens wel zo overzichtelijk mogelijk gebeuren. Dit is meestal het zakelijkst en best te lezen door gebruik te maken van tabellen en grafieken.  In het geval van gevonden afwijkingen op de checklist leg je vast:   * Foto overtreding (of juist goede situatie!); * Beschrijving van de situatie/overtreding * Locatie van de overtreding * Overtreden op welke wetsartikelen (met relevante deel van de wettekst);   Leg dit zo feitelijk en objectief mogelijk vast: je kruipt in de huid van een toezichthouder. | **20** |
| **Conclusie** | Je herhaalt je hypothese, en legt uit hoe je aan de resultaten kunt zien dat je hypothese 'waar' of 'niet waar' was. | **5** |
| **Discussie (inclusief advies/ aanbeveling)** | wat valt er op aan je resultaten? Zijn er vreemde uitschieters of bijzondere waarnemingen? Hoe kan dat denk je? Ging er iets mis of slordig tijdens het uitvoeren van het experiment? Wat zou je aanraden als vervolgonderzoek?  Je stelt je gevonden conclusies ter discussie en stelt een advies op. | **5** |
| **Samenvatting** | Als je onderzoek en verslag helemaal zijn afgerond maak je nog een samenvatting van alles wat je tot nu toe hebt opgeschreven. Deze samenvatting is kort, denk een half A4, en beschrijft achtergrond, vraagstelling, resultaten, conclusie en discussie. Zo'n samenvatting is bedoeld voor een lezer die geen tijd heeft je hele verslag door te nemen, maar die wel wil weten wat de kern van het onderzoek nu is. Probeer iemand dus in een half A4 het hele verhaal te vertellen. | **3** |
| **Bijlagen** | * Literatuurlijst (niet nodig als je met bronvermeldingen in het rapport werkt) * Plan van aanpak; * Achtergrond informatie welke niet allemaal direct in de inleiding thuis hoort; * Ingevulde checklist’ * Eventueel bijlage die bij de resultaten horen en niet direct in het hoofdstuk horen. | **5** |